

Obec Starý Poddvorov

Starý Poddvorov 230, 696 16 Starý Poddvorov

Váš dopis s čj.:
Ze dne:
Číslo jednací: OUSP-591/2026
Spisová značka:

Vyřizuje: Ing. Ivo Padalík
Telefon: 725 111 217
E-mail: starosta@poddvorov.cz
Datová schránka: unnb4vh
Datum: 01.06.2026

Ministerstvo pro místní rozvoj

**Staroměstské náměstí 932/6
110 00 PRAHA**

Připomínky obce Starý Poddvorov k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR.

Vážení,

na základě zveřejněného návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu podáváme tímto ve stanovené lhůtě jako územní samosprávný celek přímo dotčený navrhovanou akcelerační zónou AOV99 Podkovné připomínku, která je přílohou této datové zprávy.

S pozdravem

Ing. Ivo Padalík
starosta



OBEC STARÝ PODDVOROV

Starý Poddvorov 230, 696 16

Ministerstvo pro místní rozvoj

Odbor územního plánování

Staroměstské náměstí 6

110 00 Praha 1

Váš dopis

Naše značka

OUSP-591/2026

Vyřizuje

Padalík

Starý Poddvorov / dne

31.5.2026

**Věc: Připomínky k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR.
Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území
Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu**

Vážení,

jako obec přímo a citelně dotčená návrhem akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a navrženým územním opatřením, jako územní samosprávný celek, který v samostatné působnosti aktivně chrání zájmy svých obyvatel, kvalitu jejich života a udržitelný rozvoj území, a konečně jako subjekt, který hájí ochranu krajinných a přírodních hodnot, obytné funkce území a podmínek pro jeho dlouhodobý harmonický rozvoj, **podáváme tyto**

PŘIPOMÍNKY

dle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP“ nebo „změna č. 2 ÚRP“), k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a k územním opatřením k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné; plocha dotčenou připomínkami je ve smyslu § 97 odst. 2 stavebního zákona plocha AOV 99, zasahující do katastrálního území 755168 Starý Poddvorov v obci Starý Poddvorov, 707856 Nový Poddvorov v obci Nový Poddvorov, 661490 Josefov u Hodonína v obci Josefov, 734021 Prušánky v obci Prušánky a 628701 Dolní Bojanovice v obci Dolní Bojanovice.



Na 38. veřejném zasedání zastupitelstva obce Starý Poddvorov dne 29.4.2026 bylo jednomyslně přijato usnesení č. 11, kterým zastupitelstvo bere návrh na vědomí, ale výslovně vyjadřuje nesouhlas s navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV99 v katastrálním území obce. Vymezení AOV99 představuje pro naši obec mimořádně závažný zásah, který by mohl zapříčinit nevratné změny v charakteru krajiny, v níž žijeme a hospodaříme po generace.

Vzhledem k rozsahu tohoto podání uvádíme pro snazší orientaci jeho obsah:

– Část I. – Pasáže s připomínkami	3
1. Pasáž: Zásah do práva obce Starý Poddvorov na samosprávu	3
2. Pasáž: Nesplnění vlastní definice akcelerační oblasti (kritérium 50 MW)	13
3. Pasáž: Nedostatečná kapacita distribuční soustavy	15
4. Pasáž: Hluková zátěž a odstup 500 m od obytné zástavby	21
5. Pasáž: Stínový efekt	26
6. Pasáž: Noční letecké překážkové značení	34
7. Pasáž: Druhovú ochrana netopýrů	38
8. Pasáž: Riziko pro ptáky a Naturové posouzení	39
9. Pasáž: Vizuální dopad na krajinný ráz a chráněné celky	46
10. Pasáž: Lokalita Mikulčice-Valy a Kopčany na Indikativním seznamu UNESCO	54
11. Pasáž: Opomenuté vyhodnocení povětrnostních vlivů	56
12. Pasáž: Dotčení lokálního územního systému ekologické stability	57
13. Pasáž: Doporučení nulové varianty v SEA u 9 z 11 složek životního prostředí	59
14. Pasáž: Selektivní aplikace preferenčního principu (čl. 15c RED III)	60
15. Pasáž: Rozpor SEA a Naturového posouzení v přeshraničních vlivech	61
16. Pasáž: Horninové prostředí a technická infrastruktura	62
17. Pasáž: Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká	66
18. Pasáž: Zájmového území Ministerstva obrany	71
19. Pasáž: Rozpor s krajinným celkem č. 9 /změna č. 5 ZÚR JMK)	71
– Část II. – Algoritmus přezkumu opatření obecné povahy	72
– Část III. – Test proporcionality	77
– Část IV. – Závěr	78



– Část I. – Pasáže s připomínkami

1. Pasáž:

Zásah do práva obce Starý Poddvorov na samosprávu

1.A. Ústavní rámec

- 1.A.1. Tyto připomínky podáváme jako **obec Starý Poddvorov**, územní samosprávný celek, kdy na našem katastrálním území má být vymezena akcelerační oblast AOV99 Podkovné. Současně jsme ve smyslu § 6 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, orgánem s vlastní působností ve věcech územního plánování.
- 1.A.2. Právo územní samosprávy je v České republice ústavně garantováno **čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 4 a čl. 104 odst. 2 Ústavy České republiky** a mezinárodně **čl. 9 Evropské charty místní samosprávy** (sděl. MZV č. 181/1999 Sb.). Jeho jádrem je v oblasti územního plánování pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace, prováděné zastupitelstvem obce v samostatné působnosti.
- 1.A.3. Ústavní soud v ustálené judikatuře opakovaně potvrdil ústavní povahu tohoto práva právě v kontextu územního plánování:
- „Schvalování územně plánovací dokumentace patří nejen do samostatné působnosti obce, ale zároveň představuje nedílnou součást ústavně garantovaného práva na samosprávu.“¹*
 - „Územní plán je [...] společenskou dohodou o využití území lidmi, kteří v něm žijí. Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy, kterou právě Ústava v čl. 100 odst. 1 definuje jako 'územní' společenství občanů.“²*
 - „Stanovit funkční využití území a jeho rozvoj při splnění všech cílů a zásad územního plánování je součástí legitimního rozhodnutí zastupitelstva obce, které plně spadá do samostatné působnosti obce, do níž správní soudy mohou zasahovat pouze minimálně.“³*

¹ nález Ústavního soudu ze dne 7. května 2013 sp. zn. III. ÚS 1669/11, ve věci stížnosti zastupitelstva města Rokytnice nad Jizerou; analytická právní věta.

² nález Ústavního soudu ze dne 12. května 2020 sp. zn. III. ÚS 709/19, ve věci stížnosti obce Lednice; bod 37 odůvodnění.

³ tamtéž, bod 37 *in fine*.



1.B. Podmínky zásahu státu do práva obce na samosprávu

1.B.1. Respektujeme, že právo obce na samosprávu **není absolutní** a může být omezeno. Toto omezení však podléhá přísným ústavním podmínkám stanoveným **čl. 101 odst. 4 Ústavy**, podle něhož „*stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem*“.

1.B.2. Ústavní soud tento text upřesnil tak, že:

*„Zásah státu podle čl. 101 odst. 4 Ústavy nesmí být v rozporu s ústavně zakotvenými znaky samosprávy a je přípustný toliko tehdy, pokud to ochrana zákona **nepochybně** vyžaduje.“⁴*

1.B.3. A dále:

*„Zásah do samosprávy obce musí být činěn pouze a jen v těch případech, kdy jednání obce je v **příkrém** rozporu se zájmy, které zákon [...] chrání, přičemž počínání obce v samostatné působnosti musí být s těmito zájmy v **nepochybném** rozporu.“⁵*

1.B.4. Pro samotný zásah pak Ústavní soud stanovil obligatorní **test proporcionality**:

„Při rozhodování o zásahu do samosprávy musí soud náležitě zvážit význam základního práva územního samosprávného celku na samosprávu na jedné straně a význam důvodů svědčících pro takový zásah na straně druhé; zásah musí být přiměřený závažnosti takových důvodů. Výsledek poměrování těchto dvou skupin hodnot musí soud ve svém rozhodnutí přesvědčivě vyjádřit.“⁶

1.B.5. Z citované judikatury vyplývají tři kumulativně nutné podmínky pro zákonný zásah státu do práva obce na samosprávu v oblasti územního plánování:

- a) zásah musí mít zákonný podklad;
- b) ochrana protichůdného zákonem chráněného zájmu musí být **nepochybná** (tj. jednání obce v samostatné působnosti musí být s tímto zájmem v **příkrém** rozporu);
- c) zásah musí být **přiměřený** významu chráněného zájmu, což je třeba **přesvědčivě vyjádřit v odůvodnění** zásahu.

⁴ Nález Ústavního soudu ze dne 30. 9. 2002, sp. zn. IV. ÚS 331/02, převzato a potvrzeno v nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 5. 2020, sp. zn. III. ÚS 709/19, bod 40.

⁵ Nález Ústavního soudu ze dne 14. 5. 2019, sp. zn. III. ÚS 3817/17, bod 57 odůvodnění; potvrzeno v nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 5. 2020, sp. zn. III. ÚS 709/19, bod 42, a v nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, bod 27.

⁶ Nález Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2013, sp. zn. III. ÚS 1669/11, právní věta; analogicky aplikováno i v nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, bod 28.



1.C. Aplikace na vymezení AOV99

1.C.1. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 v ploše obce Starý Poddvorov představuje **zásah státu do práva obce na samosprávu v oblasti územního plánování** ve smyslu čl. 101 odst. 4 Ústavy. Tento zásah:

- a) přebírá ze samosprávné působnosti obce rozhodování o funkčním využití plochy v jejím katastru, kterou obec ve své vlastní územně plánovací dokumentaci vymezila výlučně jako zemědělskou plochu (ZO) s plánovanými protierozeními opatřeními a místním biokoridorem (k tomu viz odd. 1.D);
- b) ukládá obci povinnost respektovat vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z větrné energie v ploše, kterou platná územně plánovací dokumentace obce pro tento účel **nevymezuje** a jejíž charakter pro umístění větrných elektráren výšky 200 m je v rozporu s vlastní koncepcí obce (ochrana krajinných dominant a hodnotné mozaika krajiny vinařských oblastí, jakož i vlastní protierození strategie);
- c) vázanost Z2 ÚRP pro územní plán obce Starý Poddvorov pak fakticky **eliminuje rozhodovací prostor zastupitelstva obce** v této oblasti *pro futuro*.

1.C.2. **Žádná z výše uvedených tří ústavních podmínek pro takový zásah není v dokumentaci Z2 ÚRP naplněna:**

1.C.3. **Ad 1.B.5 a) - zákonný podklad:**

Zákonný podklad pro vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP je dán zákonem č. 249/2025 Sb., (ZOZE). Tato podmínka je tedy formálně splněna. Avšak existence zákonného podkladu ještě sama o sobě **neznamená**, že každé konkrétní vymezení konkrétní akcelerační oblasti splňuje ústavní podmínky pro zásah do samosprávy. Jak Ústavní soud opakovaně uvedl: „s ohledem na ústavní garance práva na samosprávu není možné vycházet pouze ze znění zákona, neboť právo na samosprávu má – bez ohledu na výhradu zákona – i materiální aspekt, resp. vlastní ústavní obsah. Prováděcí zákon proto nemůže obsah ústavně zaručeného práva na územní samosprávu vyprázdnit nebo fakticky eliminovat“ (nálezy ze dne 2. dubna 2013 sp. zn. Pl. ÚS 6/13, opakovaně potvrzeno v nálezu III. ÚS 709/19 a IV. ÚS 938/22 bod 39).

1.C.4. **Ad 1.B.5 b) - nepochybnost ochrany protichůdného zájmu:**

Veřejným zájmem, který má vymezení AOV99 chránit, je urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie podle směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III). Tento veřejný zájem je legitimní a ústavně přípustný. Avšak:



- a) pro splnění ústavního standardu „*nepochybné*“ protichůdné zájmu by vymezení AOV99 Podkovné muselo být **nezbytné** pro plnění tohoto cíle. Korigovaný odhad výkonu AOV99 činí přibližně 11,34 MW (viz 2. pasáž), což představuje 22,7 % vlastního prahu 50 MW, pod nímž ZOZE umístování záměrů OZE mimo akcelerační oblast vůbec nepředpokládá. Pro celorepublikové cíle OZE má AOV99 zanedbatelný význam – její absence neohrožuje plnění žádného závazku;
- b) skutečná realizovatelnost záměrů v AOV99 závisí na infrastruktuře distribuční soustavy, jejíž dostupnost v rozhodném časovém horizontu **není zajištěna** (viz 3. pasáž);
- c) celá řada konkrétních ochranných opatření pro veřejné zájmy (krajinný ráz, ochrana ptáků a netopýřů, podzemní voda, kulturní dědictví, památková ochrana) byla v dokumentaci Z2 ÚRP buď zcela opomenuta, nebo delegována do navazujícího řízení v rozporu s povinností úplnosti SEA (k tomu 4. až 17., a 19. pasáž).

1.C.5. **Standard „nepochybnosti“** tedy zjevně **není naplněn**. Naopak. vymezení AOV99 právě v této ploše je v dokumentaci podloženo zejména obecnými úvahami o vhodnosti regionu pro výrobu energie z větru, nikoli konkrétním poměřením proti zájmu obce na zachování její vlastní územně plánovací koncepce.

1.C.6. **Ad 1.B.5 c) – přesvědčivé vyjádření přiměřenosti zásahu v odůvodnění:** Odůvodnění Z2 ÚRP, SEA, VVURÚ ani Naturové posouzení **nikde neobsahují:**

- a) identifikaci platné územně plánovací dokumentace obce Starý Poddvorov a jejího obsahu ve vztahu k ploše AOV99;
- b) vážení zájmu na vymezení AOV99 oproti zájmu obce na zachování její vlastní koncepce;
- c) odůvodnění, proč by jednání obce (vymezení plochy jako ZO se zemědělským využitím a plánovanými protierozními opatřeními) bylo v „*příkrém rozporu*“ s veřejným zájmem na rozvoji OZE;
- d) vyhodnocení mírnějších alternativ k vymezení AOV99 právě v této ploše.

1.C.7. Toto opomenutí je **strukturně srovnatelné** se situací, kterou Ústavní soud posuzoval v nálezu **III. ÚS 709/19 ve věci obce Lednice**⁷ Ústavní soud tam shledal porušení práva obce na samosprávu mj. proto, že:

„Z ústavní stížností napadených rozhodnutí nelze dovodit, že by byl náležitě zvážen význam základního práva obce na samosprávu v oblasti

⁷ Jedná se o obec na jižní Moravě cca 14 km západně od AOV99, jejíž rozvoj byl omezen s odkazem na ochranu veřejného zájmu, v daném případě památkové péče v Lednicko-valtickém areálu.



*jejího územního rozvoje na straně jedné, a význam důvodů, proč by toto právo mělo být ve veřejném zájmu omezeno."*⁸

- 1.C.8. Pro AOV99 Podkovné platí totéž: pořizovatel Z2 ÚRP nikde nezvážil význam práva obce Starý Poddvorov na samosprávu oproti veřejnému zájmu na rozvoji OZE.
- 1.C.9. Stejně tak je strukturně srovnatelná i situace, kterou Ústavní soud posuzoval v nálezu **IV. ÚS 938/22 ve věci obce Vracov** (rovněž jižní Morava). Ústavní soud tam ústavní stížnosti vyhověl a zrušil rozsudek NSS pro porušení práva obce na samosprávu, neboť:
- „V řízení o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy (územního plánu) nebylo [...] v souladu s výše uvedenými obecnými východisky prokázáno a v následných soudních rozhodnutích rovněž náležitě vyloženo, že by jednání obce bylo v 'příkrém rozporu se zájmy' chráněnými [zákonem], resp. že by činnost obce v samostatné působnosti byla se zájmem na zachování [chráněného statku] 'v nepochybném rozporu'."*⁹
a současně:
- „Napadený rozsudek Nejvyššího správního soudu [...] je výsledkem formalistického přístupu bez dostatečného zhodnocení jedinečných okolností věci, jakož i ústavněprávního posouzení obsahu práva obce na samosprávu a mezí pro zásah státu do samosprávy obce v oblasti územního plánování."*¹⁰
- 1.C.10. Tatáž charakteristika („formalistický přístup bez dostatečného zhodnocení jedinečných okolností“) vystihuje i přístup pořizovatele Z2 ÚRP k vymezení AOV99 Podkovné v ploše obce Starý Poddvorov.

1.D. Opomenutá územně plánovací dokumentace obce

- 1.D.1. Zastupitelstvo obce Starý Poddvorov vydalo svým usnesením Změnu č. 2 Územního plánu obce formou opatření obecné povahy, jež nabylo účinnosti dne **18. května 2022**. Pořizovatel Z2 ÚRP ve své dokumentaci nikde **nezohlednil** následující obsah tohoto územního plánu vztahující se k ploše, která má být zařazena do AOV99:
- 1.D.2. **Funkční zařazení plochy.**
- 1.D.3. Celá plocha v katastrálním území Starý Poddvorov, která má být vymezena pro AOV99, je v platném ÚP zařazena jako **ZO – plochy zemědělské – orná půda**. Žádná část

⁸ Nález Ústavního soudu ze dne 12. 5. 2020, sp. zn. III. ÚS 709/19, bod 59.

⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2023, sp. zn. IV. ÚS 938/22, bod 38.

¹⁰ Op. cit. bod 45.



plochy AOV99 v k.ú. Starý Poddvorov není v platné územně plánovací dokumentaci obce vymezena pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, ani pro umístění větrných elektráren nebo jiných vertikálních konstrukcí výšky 200 m.

1.D.4. **Protierozní opatření.**

1.D.5. Přibližně tři čtvrtiny plochy AOV99 v k.ú. Starý Poddvorov jsou v ÚP označeny jako **koridor k upřesnění protierozních opatření v pozemkových úpravách** (veřejně prospěšná opatření). Tato volba není náhodná: ÚP obce v kap. týkající se ochrany zemědělských ploch před větrnou erozí výslovně konstatuje:

„Prakticky celé řešené území je ohrožené větrnou erozí. Územní plán navrhuje v souvislosti s realizací územního systému ekologické stability využít navrhované biokoridory i jako aktivního protierozního prvku v krajině – větrolamu.“

1.D.6. Vymezení AOV99 v této ploše a podmínky UO-AOV99 znemožňují realizaci větrolamů s roztečí 500 až 1 000 m, jak je obec ve své koncepci navrhuje, neboť stromová výsadba nemůže plnit účel aktivního protierozního prvku v ploše obsazené 11 vertikálními konstrukcemi výšky 200 m s gravitačními základy o průměru 22 až 26 m, podzemními kabelovými trasami a obslužnými komunikacemi.

1.D.7. **Místní biokoridor LBK 3.**

1.D.8. Plochou AOV99 prochází **lokální biokoridor LBK 3 (Lesní mezofilní)**, vymezený v rámci místního územního systému ekologické stability obce. Bod 3.1 písm. i) UO-AOV99 sice ukládá umístit záměry OZE mimo lokální ÚSES, ale realizace VTE výšky 200 m i mimo samotnou linii biokoridoru zasáhne do jeho funkce v krajinném systému (změna mikroklimatu, ovlivnění migračních koridorů ptáků a netopýrů, fragmentace).

1.D.9. **Krajinné dominanty obce chráněné územním plánem.**

1.D.10. ÚP obce ve své koncepci ochrany kulturního a krajinného dědictví výslovně vyjmenovává architektonické dominanty obce, jejichž pohledové uplatnění v krajině má být zachováno:

- a) kostel sv. Martina;
- b) zvonice na návsi;
- c) **větrný mlýn – nemovitá kulturní památka, rejstříkové číslo ÚSKP 11989/7-8548;**
- d) kaplička na kopci.



1.D.11. ÚP zakotvuje pravidlo, že nově vznikající stavby nemají konkurovat těmto stávajícím dominantám. Větrný mlýn jako nemovitá kulturní památka má výšku řádově odpovídající dobové technické realitě (typicky 10 až 12 m); plánovaná VTE výšky 200 m by jej **přibližně sedmnáctinásobně až dvacetinásobně převýšila** a vizuálně eliminovala jeho roli v krajinném panoramatu. Bod 3.1 písm. b) UO-AOV99 hovoří obecně o umístování záměrů OZE „*mimo nemovité kulturní památky*“, ale neobsahuje žádné ustanovení o ochraně **pohledového uplatnění** těchto památek v krajinném panoramatu obce.

1.D.12. **Existující technická a těžební infrastruktura.**

1.D.13. Plocha AOV99 v k.ú. Starý Poddvorov je již dnes silně zatížena existující technickou a těžební infrastrukturou: nadzemním vedením elektrické energie VN, podzemním privátním kabelovým vedením VN (k vrtům), privátním plynovodem a ropovodem společnosti Moravské naftové doly, výhradními ložisky a chráněnými ložiskovými územími, dobývacími prostory a aktivními těžebními vrty. UO-AOV99 v podmínkách 3.1 písm. p), q), r) a s) tuto existenci rozpoznává, ale **kumulativní zátěž** obce z této infrastruktury **plus** vymezení AOV99 **neposuzuje**.

1.D.14. **Selektivní přístup obce k OZE.**

1.D.15. ÚP obce ve své koncepci připustí **fotovoltaické elektrárny** za specifických podmínek (kap. F.1, plochy NZ). Pro **větrné elektrárny ani jiné vertikální konstrukce výšky 200 m** platná územně plánovací dokumentace obce **neobsahuje žádné ustanovení**, které by jejich umístění připouštělo. To je výrazem **vědomé volby zastupitelstva obce** ve své samostatné působnosti. Naše obec OZE neodmítá paušálně, naopak v ÚP řeší jejich umístění tam, kde je to slučitelné s charakterem území; pro větrné elektrárny výšky 200 m však plochu v této koncepci nevyhradila.

1.D.16. **Žádná** z těchto šesti skutečností není v dokumentaci Z2 ÚRP zmíněna ani posouzena.

1.E. **Dopad na osídlení obce a na majetkové poměry jejích obyvatel**

1.E.1. Zásah do práva obce na samosprávu se neprojevuje pouze v omezení rozhodovacího prostoru zastupitelstva (odd. 1.C a 1.D), nýbrž i v dopadu na obyvatele obce, na jejichž stabilním osídlení má obec jako územní společenství občanů (čl. 100 odst. 1 Ústavy) a jako subjekt pečující o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů (§ 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích) vlastní samosprávný zájem. Vymezení akcelerační oblasti pro 11 větrných elektráren výšky 200 m do tohoto zájmu zasahuje mimo jiné rizikem snížení atraktivity obce pro bydlení a snížení tržní hodnoty obytných nemovitostí v dosahu vizuálního působení elektráren.



- 1.E.2. Vliv větrných elektráren na hodnotu okolních nemovitostí je předmětem řady recenzovaných ekonomických studií z evropských zemí, které shodně zjišťují pokles tržní hodnoty obytných nemovitostí v dosahu viditelnosti elektráren. Podle blízkosti, viditelnosti a výšky elektráren se odhady pohybují zpravidla v řádu jednotek procent, podle přehledu literatury až okolo 16 %.¹¹ Studie se přitom shodují, že rozhodujícími činiteli velikosti dopadu jsou viditelnost elektráren, jejich výška a jejich počet v dosahu. Tyto závěry nelze mechanicky přenést na konkrétní poměry obce Starý Poddvorov, dokládají však, že jde o reálný a v odborné literatuře opakovaně potvrzený typ dopadu, který měl být ve fázi vymezení akcelerační oblasti zohledněn na straně zájmů dotčené obce a jejích obyvatel.
- 1.E.3. Pro plochu AOV99 jsou všechny tři činitele, na nichž odborná literatura velikost dopadu závisí, naplněny v krajní míře. Jde o 11 elektráren (počet), o výšku 200 m, tedy mezi nejvyššími posuzovanými konstrukcemi vůbec (výška), a o polohu v otevřené rovinaté krajině Podluží, v níž samo Odůvodnění Z2 ÚRP a SEA stanoví okruh zřetelné viditelnosti elektráren přibližně 10 km a slabé viditelnosti až 15 km (viditelnost). Mechanismus, jímž odborná literatura pokles hodnoty a atraktivity bydlení vysvětluje, je tedy v poměrech AOV99 přítomen v nadprůměrné intenzitě, a to podle vlastních údajů pořizovatele o viditelnosti elektráren.
- 1.E.4. Riziko poklesu hodnoty nemovitostí a oslabení osídlení má pro obec samosprávný rozměr: dotýká se majetkových poměrů obyvatel chráněných čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a současně zájmu obce na stabilním osídlení a udržitelném rozvoji území podle § 38 stavebního zákona, a § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. Pokles atraktivity obce pro bydlení může vést k odlivu obyvatel a k oslabení sídelní struktury, jejíž stabilizace je naopak jedním z cílů územního plánování.
- 1.E.5. Pořizovatel Z2 ÚRP tento dopad nikde neidentifikoval ani nevážil. V testu proporcionality, který měl být proveden (odd. 1.B a 1.C), tak na straně tlumených zájmů obce zcela chybí jak dopad na stabilitu osídlení, tak dopad na majetkové poměry obyvatel, ačkoli jde o zájmy spadající do samosprávné působnosti obce, které měly být poměřeny proti veřejnému zájmu na rozvoji OZE.

¹¹ Dröes, M. I., Koster, H. R. A., *Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices*, Journal of Urban Economics, 96, 2016, 121–141 (přehled evropských studií uvádí pokles cen obytných nemovitostí v rozmezí přibližně 2 až 16 % podle blízkosti a viditelnosti elektráren); Sunak, Y., Madlener, R., *The impact of wind farm visibility on property values: A spatial difference-in-differences analysis*, Energy Economics, 55, 2016, 79–91 (snížení pozemkových hodnot u větrných parků ve vzdálenosti 1 až 3 km přibližně o 14 %); Gibbons, S., *Gone with the wind: Valuing the visual impacts of wind turbines through house prices*, Journal of Environmental Economics and Management, 72, 2015, 177–196 (pokles přibližně 5 až 6 % u nemovitostí s viditelnou elektrárnou do 2 km, závislý zejména na výšce elektráren).



1.F. Vázanost plenárním nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 17/25

- 1.F.1. Ústavní soud v plenárním nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. **Pl. ÚS 17/25** (ve věci CHKO Soutok) výslovně provedl test proporcionality mezi ochranou území a „zásahy do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu“ a dospěl k závěru, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převažuje nad zásahy do těchto práv. Tento závazný test proporcionality je podle **čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci**, tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP.
- 1.F.2. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky – ochrana kulturní krajiny Podluží, vlastní územně plánovací koncepce obce, vlastní protierozní strategie obce a krajinných dominant obce představují kvalitativně srovnatelný zájem na zachování významné lokality pro budoucí generace.

1.G. Dílčí závěr

- 1.G.1. Vymezením akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v ploše obce Starý Poddvorov dochází k **zásahu do ústavně zaručeného práva obce na samosprávu v oblasti územního plánování** podle čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 ve spojení s čl. 101 odst. 4 Ústavy ČR. Tento zásah:
- není podložen „*nepochybnou*“ ochranou protichůdného zákonem chráněného zájmu, jak vyžaduje judikatura Ústavního soudu (III. ÚS 3817/17, III. ÚS 709/19, IV. ÚS 938/22), neboť korigovaný indikativní výkon AOV99 je vůči celostátním cílům OZE okrajový a její realizovatelnost závisí na infrastruktuře, která není zajištěna;
 - není v dokumentaci Z2 ÚRP, SEA, VVURÚ ani v Naturovém posouzení vůbec **identifikován** jako zásah do samosprávy obce a není **přesvědčivě vyjádřen** v odůvodnění, jak vyžaduje test proporcionality stanovený Ústavním soudem (III. ÚS 1669/11, III. ÚS 709/19, IV. ÚS 938/22);
 - je proveden bez zohlednění platné územně plánovací dokumentace obce, která plochu AOV99 vymezuje výlučně jako zemědělskou (ZO) s plánovanými protierozními opatřeními a místním biokoridorem LBK 3, a bez zohlednění krajinných dominant obce chráněných územním plánem (kostel sv. Martina, zvonice, větrný mlýn jako nemovitá kulturní památka – rejstříkové číslo ÚSKP 11989/7-8548, kaplička);



- d) nereflektuje vědomou volbu zastupitelstva obce, které ve své koncepci přípustí pro plochy v obci fotovoltaické elektrárny za specifických podmínek, ale větrné elektrárny výšky 200 m nikoli.
- e) nezohledňuje dopad na stabilitu osídlení obce ani na majetkové poměry jejích obyvatel (v odborné literatuře doložené riziko snížení hodnoty obytných nemovitostí v dosahu viditelnosti elektráren), ač jde o zájmy, jež obci přísluší chránit v samostatné působnosti a jež měly být v testu proporcionality poměřeny proti veřejnému zájmu na rozvoji OZE.

1.G.2. Toto opomenutí je v rozporu s:

- a) čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 4 a čl. 104 odst. 2 Ústavy ČR (právo obcí na samosprávu);
- b) čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR (vázanost nálezem Ústavního soudu Pl. ÚS 17/25);
- c) čl. 9 Evropské charty místní samosprávy, sděl. MZV č. 181/1999 Sb.;
- d) ustálenou judikaturou Ústavního soudu k testu proporcionality při zásahu do samosprávy v oblasti územního plánování (III. ÚS 1669/11, III. ÚS 3817/17 ze 14. 5. 2019, III. ÚS 709/19, IV. ÚS 938/22 a navazující);
- e) § 6 odst. 5 a § 38 stavebního zákona;
- f) § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve spojení s přílohou č. 9, čl. 5 odst. 1 směrnice Rady 2001/42/ES a přílohy I písm. f) směrnice;
- g) § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (péče obce o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, včetně zájmu na stabilním osídlení), ve spojení s čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetkových poměrů obyvatel obce).

1.G.3. Pokud by pořizovatel test proporcionality provedl řádně a vážil by zájem na vymezení AOV99 oproti konkrétnímu obsahu platné územně plánovací dokumentace obce Starý Poddvorov, výsledek by vedl k závěru, že vymezení AOV99 v ploše této obce nesplňuje ústavní standard „*nepochybnosti*“ protichůdného zájmu a „*přiměřenosti*“ zásahu. Vymezení AOV99 v ploše obce Starý Poddvorov je proto věcně neudržitelné.

1.G.4. **1. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**

1.G.5. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**



2. Pasáž:

Nesplnění vlastní definice akcelerační oblasti (kritérium 50 MW)

2.A. Potenciální výkon oblasti a definice AOV

- 2.A.1. Změna č. 2 ÚRP definuje akcelerační oblast v čl. (19) doslova jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie "celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW". Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také "VVURÚ") na str. 5–6 vysvětluje, že "z návrhu byly odstraněny plochy, které svojí velikostí neumožňovaly výstavbu výroben OZE, odpovídající požadavkům na výrobní celostátního významu, tedy takových, které by vytvářely minimální plochu s indikativním potenciálem výkonu nad 50 MW, což pro [...] větrné elektrárny [znamená] plochy větší než 2,5 km²". Odůvodnění v odst. 122 na str. 58 uvádí, že indikativní výkon AOV99 činí 38,5 MW.
- 2.A.2. Výkon 38,5 MW není "nad 50 MW". **AOV99 tedy nesplňuje definici akcelerační oblasti, jak ji pořizovatel sám** stanovil v odst. 19 Odůvodnění a v kapitole 3 VVURÚ. Plochy, které nesplňovaly výkonové kritérium, byly podle VVURÚ z návrhu odstraněny. AOV99 však odstraněna nebyla. Z toho plynou pouze dvě možnosti: buď pořizovatel selektivně aplikoval vlastní definici (a porušil zásadu rovnosti při výběru ploch napříč Českou republikou), nebo definice v čl. (19) Odůvodnění a v kapitole 3 VVURÚ je formálně nezávazná (a pak je odůvodnění opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelné ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu).
- 2.A.3. Po aplikaci zmírňujícího opatření územního opatření pro AOV99 (bod 3.2.a – vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po dobu pěti dnů následujících v okruhu 1 000 m od stožáru) klesá podle výpočtu z LPIS pro subjekty hospodařící v ploše AOV99 (Zemědělská a.s. Čejkovice, ZIROM s.r.o., Agro Podlužan a.s., Tereziánské sklepy s.r.o.) podíl provozních dní v roce na cca 40,5 %¹² a indikativní výkon klesá z 38,5 MW na cca

¹² Uvedené zemědělské podniky pěstují na orné půdě následující plodiny s těmito agrotechnickými lhůtami (včetně +5 dnů po ukončení prací):

- Žito ozimé na senáž (Zemědělská a.s. Čejkovice): duben–květen, cca 15 dní;

- Vojtěška na senáž (1. seč): květen–červen, cca 15 dní;

- Ozimé a jarní obiloviny + řepka ozimá (Agro Podlužan, ZIROM s.r.o., Tereziánské sklepy): 20. červen – 20. červenec, celkem 35 dní;

- Příprava půdy pod řepku ozimou (orba / podrývání): 20. červenec – 15. srpen, celkem 27 dní;

- Sklizeň silážní kukuřice a kukuřice na zrno: 20. srpen – 20. listopad, celkem 95 dní;

- Podzimní orba: 26. listopad – 20. prosinec, celkem 30 dní;

Celkový součet: 217 dní v roce (tj. uvedený podíl cca 40,5 % dní v roce) Pro výpočet nebyly zahrnuty další plodiny (hořčice na semeno, osivová kukuřice, jetel inkarnát apod.) ani zimní a jarní orba. Jedná se o minimalistický (defenzivní) odhad.



15,6 MW. **Reálný indikativní výkon AOV99 tedy nedosahuje ani jedné třetiny prahového kritéria 50 MW.**

- 2.A.4. Doplnující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 Z2 ÚRP) na str. 145 stanoví, že "cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň 10 MW na km²". Pro AOV99 by optimální cílový výkon činil alespoň 42 MW. Deklarovaný indikativní výkon 38,5 MW odpovídá hustotě 9,17 MW/km² (méně než optimum). Po aplikaci bodu 3.2.a klesá hustota na cca 3,71 MW/km², tedy na 37 % optimální hodnoty. AOV99 je tedy podprahová hned ze dvou hledisek: absolutního výkonu a relativní hustoty.
- 2.A.5. S ohledem na skutečnosti uvedené k zemědělskému kalendáři čtyř hospodařících subjektů v této pasáži (tj. nejsou zahrnuty všechny subjekty hospodařící v oblasti), a dále s ohledem na nutnost odstupu od Vinařské stezky Podluží v 2. pasáži a k nutnosti vyhnout se výhradním ložiskům, chráněným ložiskovým územím a bezpečnostnímu pásmu VTL plynovodu Moravia v 10. pasáži jsme provedli přepočítání indikativního maximálního instalovaného výkonu AOV99.
- 2.A.6. Pořizovatel v Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV99 deklaruje:

$$N_{pořizovatel} = 11 * 0,7 * 5 = 38,5 \text{ MW}$$

- 2.A.7. Po korekci o:
- maximální fyzicky umístitelný počet věží 8 (namísto 11),¹³
 - redukční koeficient provozu 0,405 podle bodu 3.2.a OOP (217 dnů vypínání ze 365 v roce),
 - původní pořizovatelův koeficient 0,7 pro ostatní důvody snížení výkonu, vychází:

$$N_{korig.} = 8 * 5 * 0,405 * 0,7 = 11,34 \text{ MW}$$

- 2.A.8. Korigovaný indikativní výkon AOV99 představuje **22,7 % prahového kritéria 50 MW** podle čl. (19) Odůvodnění Z2 ÚRP a kapitoly 3 VVURÚ. Při *capacity* faktoru 25 % odpovídá roční produkci cca 25 GWh, tedy **0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR.**

2.B. Dílčí závěr

- 2.B.1. Indikativní výkon AOV99 činí 38,5 MW, po aplikaci bodu 3.2.a územního opatření klesá na cca 15,6 MW. Při realistickém zhodnocení maximálního počtu umístitelných věží

¹³ Srov. zákres dostupný na <https://imgur.com/a/aov99-oblasti-znem-uj-c-v-stavbu-ve-KmfduKV>



(8 namísto 11) klesá dále na 11,34 MW. Obě hodnoty leží pod prahovým kritériem "potenciál výkonu nad 50 MW" stanoveným v čl. (19) Odůvodnění Z2 ÚRP a v kapitole 3 VVURŮ pro vymezení akcelerační oblasti celostátního významu. Hustota výkonu AOV99 deklarovaná pořizovatelem činí 9,17 MW/km² (38,5 MW na ploše 4,2 km²); po aplikaci bodu 3.2.a OOP klesá na 3,71 MW/km²; po korekci o reálně umístitelný počet věží podle bodu 1.7 shora na 2,70 MW/km², tedy **27 % optimální hodnoty 10 MW/km² stanovené v SEA na str. 145. AOV99 tedy nesplňuje ani prahové výkonové kritérium 50 MW podle čl. (19) Odůvodnění a kapitoly 3 VVURŮ, ani optimální hustotu výkonu podle SEA.**

2.B.2. **AOV99 tedy nesplňuje vlastní definici akcelerační oblasti podle čl. (19) Odůvodnění a kapitoly 3 VVURŮ.**

2.B.3. **2. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**

3. Pasáž:

Nedostatečná kapacita distribuční soustavy

3.A. Indikativníma reálně dosažitelný výkon

3.A.1. Druhá Pasáž tohoto podání pojednává o indikativním výkonu AOV99, který pořizovatel v Odůvodnění OOP-AOV99 odhaduje na 38,5 MW a který podle korigovaného výpočtu činí přibližně 11,34 MW. **Indikativní výkon je veličinou koncepční**, kdy vyjadřuje teoretický výkonový potenciál akcelerační oblasti, je-li v ní rozmístěn určitý počet větrných elektráren v daných parametrech.

3.A.2. Pro skutečnou realizovatelnost záměrů v akcelerační oblasti je rozhodující i další veličina, a to **reálně dosažitelný výkon**, který lze fyzicky vyvést do distribuční soustavy. Větrná elektrárna, jejíž vyrobená elektřina nemůže být převedena do soustavy, nemá pro plnění cílů využívání obnovitelných zdrojů energie žádný význam; její existence ani v ploše akcelerační oblasti není možná nebo opodstatnitelná. Tento rozdíl mezi koncepční přípustností záměru a jeho fyzickou připojitelností k síti je v české distribuční soustavě v posledních letech předmětem rostoucího napětí, neboť plynulý nárůst žádostí o připojení obnovitelných zdrojů narazil na limity přenosových a transformačních kapacit existující infrastruktury.

3.A.3. Větrná farma s indikativním výkonem 38,5 MW se v české distribuční praxi připojuje na hladinu vysokého napětí (VN, 22 kV) prostřednictvím vlastní transformovny investora, která zvyšuje napětí z VN na velmi vysoké napětí (VVN, 110 kV), a tato



transformovna se napojuje do distribuční transformovny provozovatele soustavy (typicky transformovny VVN/VN). Pro takové připojení je rozhodující volná distribuční kapacita transformace VVN/VN pro připojování výroby v dané transformovně. Pro spádovou oblast AOV99 (k. ú. Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov u Hodonína, Prušánky) v distribučním obvodu společnosti EG.D, a. s., jsou rozhodující transformovny Hodonín a Břeclav.

- 3.A.4. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP, SEA, VVURÚ ani v Odůvodnění OOP-AOV99 otázku reálné připojitelnosti záměrů v AOV99 do distribuční soustavy vůbec neposuzuje. Tento nedostatek dokumentace má tři samostatné rozměry, kterým se věnují následující oddíly.

3.B. Současný stav volné kapacity pro připojení výroby

- 3.B.1. Společnost EG.D, a. s., zveřejnila Plán rozvoje regionální distribuční soustavy 2026–2035 (dále jen „PRDS“) podle § 25 odst. 10 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon) a § 7b vyhlášky č. 401/2010 Sb.¹⁴ PRDS byl předložen k veřejné konzultaci v březnu 2026 a po vypořádání připomínek bude předložen Energetickému regulačnímu úřadu (§ 97aa energetického zákona).
- 3.B.2. Tabulka 5.5 PRDS uvádí volnou distribuční kapacitu transformace VVN/VN pro připojování výroby pro 62 transformoven v oblasti Východ (do níž spadá Hodonínsko a Břeclavsko). Pro transformovny relevantní pro AOV99 a její širší spádovou oblast tato data znamenají, že v primárně spádové transformovně Hodonín činí volná kapacita pro připojení výroby ke konci roku 2025 pouze 6 MW a v plánovaném horizontu k roku 2030 se má zvýšit na 24 MW. Transformovna Břeclav má v současnosti i v plánovaném horizontu 0 MW volné kapacity pro připojení výroby.
- 3.B.3. Indikativní výkon AOV99 (38,5 MW dle pořizovatele) přesahuje plánovanou volnou kapacitu transformovny Hodonín k roku 2030 o cca 14,5 MW, a to za hypotetického předpokladu, že by celá plánovaná kapacita TR Hodonín byla rezervována výlučně pro AOV99 (což je zjevně nereálné, neboť TR Hodonín obsluhuje rozsáhlou spádovou oblast a předpokládá se, že o její kapacitu budou v souběhu žádat i jiní žadatelé z regionu). I korigovaný výkon AOV99 ve výši 11,34 MW (viz 2. pasáž) by za současného stavu (6 MW v TR Hodonín ke konci 2025) nebylo možné v plném rozsahu vyvést do distribuční soustavy.

¹⁴ EG.D, a. s., *Plán rozvoje regionální distribuční soustavy pro období 2026–2035*, předložen k veřejné konzultaci v březnu 2026 podle § 97aa zákona č. 458/2000 Sb., dostupný z: <https://www.egd.cz/sites/default/files/2026-03/navrh-plan-rozvoje-distribucni-soustavy-egd.pdf>



3.C. Mapy připojitelnosti EG.D

- 3.C.1. Mapy připojitelnosti zveřejňované společností EG.D dále potvrzují, že spádová oblast AOV99 je vyznačena jako lokalita s vyčerpanou kapacitou pro nové výroby elektřiny, a to jak na hladině VVN, tak na hladině VN.
- 3.C.2. Z Mapy lokalit otevřených pro připojování výroben elektřiny na hladině VVN (obr. 6.1 PRDS) plyne, že spádová oblast AOV99 je celá vyznačena červeně – 0 MW, znamenající vyčerpaná kapacita. Tatáž barevná kategorie pokrývá většinu pohraničních okresů se Slovenskem. PRDS k tomu výslovně uvádí, že
- „Vyčerpaná kapacita (červená), a tedy téměř nemožnost připojení na hladině VVN je na velké části distribučního území, zejména na Vysočině, Jihočeském kraji a pohraničních okresech se Slovenskem.“¹⁵*
- 3.C.3. Z Mapy lokalit otevřených pro připojování výroben elektřiny na hladině VN (obr. 6.2 PRDS) plyne, že tatáž spádová oblast AOV99 je rovněž vyznačena červeně – 0 MW vyčerpaná kapacita. PRDS k tomu výslovně uvádí:
- „Oblasti s vyčerpanou kapacitou (červené oblasti s volnou kapacitou 0 MW) tvoří většinu distribučního území EG.D.“¹⁶*
- 3.C.4. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP tento stav distribuční soustavy ve spádové oblasti AOV99 nezohledňuje, ač jde o veřejně dostupnou informaci provozovatele distribuční soustavy zveřejněnou v zákonem požadovaném dokumentu.

3.D. Plán rozvoje distribuční soustavy v období 2026–2035 v oblasti AOV99

- 3.D.1. PRDS v kap. 8 vyjmenovává plánované investice do distribuční soustavy v období 2026 až 2035, členěné na:
- a) nová vedení VVN a významná vedení VN (Tab. 8.1),
 - b) plánované rekonstrukce vedení VVN (Tab. 8.2),
 - c) plánované nové a rozšiřované transformovny VVN/VN (Tab. 8.3),
 - d) plánované rekonstruované transformovny VVN/VN a rozvodny VVN (Tab. 8.4),
 - e) plánované nové rozvodny VVN (Tab. 8.5).
- 3.D.2. Žádná z těchto pěti tabulek neobsahuje investici, která by směřovala k posílení kapacity v dotčené spádové oblasti AOV99. Konkrétně:

¹⁵ Op. cit.

¹⁶ Op. cit.



- a) Tabulka 8.1 (nová vedení VVN) – žádné nové vedení VVN v oblasti Hodonínska ani Břeclavska;
 - b) Tabulka 8.2 (rekonstrukce vedení VVN) – žádná rekonstrukce s navýšením kapacity v této oblasti;
 - c) Tabulka 8.3 (nové a rozšiřované transformovny VVN/VN) – uvedeny pouze Brno-Opuštěná, Dřevnovice, Prostějov, Prostějov Západ, Vodňany, Dynín, Slavětice; žádná z transformoven v dotčené spádové oblasti (Hodonín, Břeclav, Kyjov, Hodonice, Hrušovany, Hustopeče, Mikulov);
 - d) Tabulka 8.4 (rekonstruované transformovny VVN/VN) – uvedena rekonstrukce TR Pánov v letech 2028–2029, ovšem bez navýšení kapacity (kolonka „doplňující informace“ je prázdná); pro srovnání ve stejné tabulce má TR Vranov nad Dyjí výslovně uvedeno „navýšení kapacity o 10 MW“, ale pro Pánov žádné takové navýšení uvedeno není;
 - e) Tabulka 8.5 (nové rozvodny VVN) – žádná v dotčené oblasti.
- 3.D.3. To vede k zásadnímu rozporu uvnitř samotného PRDS: Tabulka 5.5 deklaruje růst volné kapacity TR Hodonín ze 6 MW (2025) na 24 MW (2030), ale Tabulka 8.4 ani žádná jiná tabulka v kap. 8 PRDS neuvádí žádnou konkrétní investiční akci, která by tento čtyřnásobný růst kapacity zajistila. Rekonstrukce TR Pánov, geograficky nejbližší TR Hodonín, je v Tab. 8.4 uvedena bez navýšení kapacity. Provozovatel distribuční soustavy tedy uvádí předpokládaný růst kapacity, který v tomtéž dokumentu sám neopírá o doložený investiční záměr.
- 3.D.4. Toto vnitřní napětí PRDS má pro AOV99 dvojí dopad:
- a) deklarovaná hodnota 24 MW v roce 2030 je nezakotvená v investičním plánu a její dosažení je tedy nejisté; reálná dostupná kapacita TR Hodonín k roku 2030 může být blíže současným 6 MW;
 - b) i kdyby deklarovaná hodnota 24 MW byla dosažena, nebyla by dostačující pro vyvedení indikativního výkonu AOV99 ve výši 38,5 MW; po odečtení kapacity nutné pro jiné žadatele ve spádové oblasti TR Hodonín by reálně použitelná kapacita pro AOV99 byla podstatně nižší.
- 3.D.5. Pro vedení 110 kV z Tab. 5.1 PRDS („Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“) k 31. 12. 2025 pro relevantní vedení v okolí



TR Hodonín vyplývá, že všechna relevantní vedení 110 kV v okolí TR Hodonín¹⁷ mají vyčerpanou kapacitu pro výrobu.

3.E. Důsledek pro AOV99

- 3.E.1. Z výše uvedeného plyne, že vymezení AOV99 v podobě, v jaké je v návrhu Změny č. 2 ÚRP, představuje formálně akcelerační oblast bez věcného opodstatnění. Akcelerační oblast je podle § 3 a § 4 ZOZE institutem územního plánování, který má urychlit využívání obnovitelných zdrojů energie. Vymezení plochy, do které není a v dohledné době nebude možné fyzicky vyvést výkon ve výši odpovídající indikativnímu odhadu pořizovatele, žádné takové urychlení fakticky neumožňuje.
- 3.E.2. Tato situace má tři samostatné věcné důsledky, mající podobu selhání při naplňování smyslu a účelu institutu, kterým je akcelerační zóna, zásahu do veřejných zájmů bez jeho legitimizace a je projevem libovůle pořizovatele:
- a) Akcelerační oblast, ze které nelze vyvést výkon, neslouží svému zákonem stanovenému účelu podle § 3 a § 4 ZOZE. Vymezení takové plochy v koncepci celostátního významu nemá racionální základ, neboť po vydání rozhodnutí o povolení záměru by provozovatel distribuční soustavy odmítl povolení s připojením podle § 23 odst. 5 a § 24 odst. 10 zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon) z důvodu prokazatelného nedostatku kapacity, ledaže by stavebník vyčkal dokončení investic posilujících kapacitu (které však v dotčené oblasti v PRDS nejsou plánovány). Vyčkávání na investice, které mohou ale také nemusí přijít, je v rozporu jak se smyslem a účelem vymezení akcelerační zóny, tak i se zásadami a cíli územního plánování a veřejné správy.
 - b) Vymezení AOV99 představuje zásah do řady veřejných zájmů, samosprávných zájmů obce Starý Poddvorov i ústavně chráněných práv vlastníků a podnikatelů v dotčené oblasti (k tomu 1., 2. a 4. až 17. pasáž). Tento zásah je v souladu s ústavním testem proporcionality (viz část III.) přípustný pouze tehdy, pokud je nezbytný pro plnění legitimního veřejného zájmu. Pokud však samotný účel akcelerační oblasti (urychlení využívání OZE) nemůže být v této ploše naplněn pro nedostatek kapacity sítě, odpadá legitimní veřejný zájem, který by zásah do ostatních zájmů ospravedlnil. Vymezení AOV99 se tím stává nepřiměřeným.
 - c) Pořizovatel Z2 ÚRP měl podle § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., povinnost vyhodnotit relevantní podklady včetně PRDS provozovatele distribuční soustavy, jehož vydání pro období 2026–2035 vyšlo souběžně s projednáváním Z2 ÚRP.

¹⁷ Tvrdonice – Hodonín, Hodonín – Pánov, Hodonín – Klobouky u B., Sokolnice – Hodonín, Sokolnice – Břeclav, Břeclav – Tvrdonice, Kyjov – Hodonín, Veselí n. M. – Hodonín, Hodonín – Velká n. V.



Pořizovatel však ve své dokumentaci na žádném místě neuvádí, zda PRDS jako podklad zohlednil, jak vyhodnotil rozpor mezi indikativním výkonem AOV99 (38,5 MW) a plánovanou kapacitou distribuční soustavy ve spádové oblasti (6–24 MW dle PRDS), ani z jakého důvodu vymezuje akcelerační oblast v ploše, do které nelze v dohledné době fyzicky vyvést výkon v deklarované výši. Toto opomenutí je svou povahou strukturální vadou Z2 ÚRP, nikoli pouze opomenutí jednoho z mnoha podkladů.

3.F. Dílčí závěr

- 3.F.1. Pro reálné využívání akcelerační oblasti je rozhodující skutečně dosažitelný výkon, který lze fyzicky vyvést do distribuční soustavy. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP, v SEA, ve VVURÚ ani v Odůvodnění OOP-AOV99 otázku reálné připojitelnosti záměrů v AOV99 do distribuční soustavy vůbec neposoudil. Z Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2035 přitom vyplývá, že:
- a) volná kapacita transformace VVN/VN pro připojování výroby v transformovně Hodonín činí ke konci roku 2025 pouze 6 MW a v plánovaném horizontu k roku 2030 má činit 24 MW. což je hodnota o cca 14,5 MW nižší než indikativní výkon AOV99 dle pořizovatele (38,5 MW);
 - b) volná kapacita transformace VVN/VN pro připojování výroby v transformovně Břeclav činí v celém plánovaném horizontu 0 MW;
 - c) všechna relevantní vedení 110 kV v okolí TR Hodonín (Tvrdonice–Hodonín, Hodonín–Pánov, Hodonín–Klobouky, Sokolnice–Hodonín, Kyjov–Hodonín, Veselí n. M. – Hodonín a další) mají podle Tab. 5.1 PRDS 0 MW volné kapacity pro výrobu, ač pro spotřebu jsou tatáž vedení podle Tab. 5.3 PRDS hodnocena jako „příznivá“;
 - d) spádová oblast AOV99 je na mapě připojitelnosti EG.D na hladině VVN i VN vyznačena červeně – 0 MW vyčerpaná kapacita;
 - e) v kap. 8 PRDS (plánovaný rozvoj distribuční soustavy 2026–2035) není uvedena žádná investiční akce, která by směřovala k posílení kapacity v dotčené spádové oblasti AOV99: žádná nové vedení, žádná nová ani rozšiřovaná transformovna, žádná nová rozvodna; rekonstrukce TR Pánov v letech 2028–2029 je v Tab. 8.4 uvedena bez navýšení kapacity;
 - f) existuje tedy vnitřní rozpor v PRDS mezi Tab. 5.5 (deklarovaný růst kapacity TR Hodonín ze 6 MW na 24 MW) a kap. 8 (žádná konkrétní investice, která by tento růst zajistila).



- 3.F.2. Tato opomenutí jsou v rozporu s:
- a) § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce);
 - b) čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. c) a f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a posouzení relevantních environmentálních problémů, včetně kapacitních limitů infrastruktury);
 - c) cíli územního plánování (vyvážený rozvoj území p vyvážený rozvoj území při zohlednění hospodárného uspořádání) dle § 38 stavebního zákona, a zásadou integrovanou ochranu veřejných zájmů dle § 1 odst. 3 stavebního zákona;
 - d) § 3 a § 4 ZOZE;
 - e) ústavním testem proporcionality při zásahu do práva obce na samosprávu (srov. část III.), neboť vymezení akcelerační oblasti, jejíž věcný účel nemůže být naplněn pro nedostatek kapacity sítě, není přiměřeným zásahem do ústavně chráněných práv obce ani vlastníků v dotčené oblasti.
- 3.F.3. Pokud by pořizovatel otázku reálné připojitelnosti AOV99 k distribuční soustavě řádně posoudil, dospěl by k závěru, že v ploše AOV99 nelze v dohledné době fyzicky realizovat záměry odpovídající indikativnímu výkonu 38,5 MW (ani korigovanému 11,34 MW), a že vymezení této akcelerační oblasti nesplňuje svůj zákonem stanovený účel podle § 3 a § 4 ZOZE. Vymezení AOV99 je za této situace věcně neudržitelné.
- 3.F.4. **3. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**
- 3.F.5. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**

4. Pasáž:

Hluková zátěž a odstup 500 m od obytné zástavby

4.A. Skutkové vymezení

- 4.A.1. Odůvodnění Z2 ÚRP na s. 15 doslovně uvádí, že 500m odstup byl zvolen *"jako minimální vzdálenost umožňující ochranu před negativními vlivy záměrů na chráněné prostory staveb"*, ale v téže větě dále vysvětluje, proč nebyl zvolen odstup větší: *"Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel"*



by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW."

- 4.A.2. *VVURÚ k tomu na s. 15 doplňuje, že "vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov, určených k bydlení" a že "konkrétní požadavky [lze] stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování".*
- 4.A.3. V souhrnu pořizovatel přiznává tři skutečnosti, a to že:
- a) 500 m není postačující odstup ve vztahu k hygienickým limitům hluku. Zadruhé, že větší odstup nelze plošně použít, neboť by akcelerační oblasti nesplňovaly výkonový cíl 3 000 MW.
 - b) podrobnější ochranu deleguje na fázi posuzování konkrétního záměru, a že
 - c) politický cíl výroby 3 000 MW z větrných elektráren tak byl prokazatelně nadřazen ochraně zdraví obyvatel.
- 4.A.4. Tato volba je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické posouzení vlivů platí, že podstatné vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi koncepce a nelze je přesouvat do navazujícího povolovacího řízení. Pokud Z2 ÚRP přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES.¹⁸

4.B. Standardní odstupové vzdálenosti

- 4.B.1. Pořizovatel sám v poznámce 2 na s. 15 odůvodnění Z2 ÚRP uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 "*státy s vyšší hustotou sídel (Německo, Itálie, ale i ČR)*" pracují s většími odstupy než 500 m. Konkrétní srovnání nicméně vypadá následovně:

¹⁸ Srov. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 22. září 2011, *Valčiukienė a další*, C-295/10, ECLI:EU:C:2011:608. Dostupný z: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=110234> nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS.

Pro doplnění: obdobnou logiku (měření hluku "až při povolování konkrétního záměru") odmítl Conseil d'État (francouzská Státní rada) rozsudkem ze dne 8. března 2024, č. j. 465036, ECLI:FR:CECHR:2024:465036.20240308 (Fédération Environnement Durable a další), kterým zrušil francouzský národní protokol měření hluku VTE. Rozhodnutí v jiné jurisdikci EU nemá v ČR závaznou váhu, uvádí se jako referenční srovnávací materiál. Dostupné z: <https://www.legifrance.gouv.fr/ceta/id/CETATEXT000049267156?isSuggest=true>



- 4.B.2. Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu 2014 tzv. **pravidlo 10H**, podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek celkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená **2 000 m**. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálnice, železnice), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné.¹⁹
- 4.B.3. Pro elektrárny umístitelné dle Z2 ÚRP do AOV99 (tj. s výkonem nad 0,5 MW) platí v Rakousku požadavek min. vzdálenosti od zastavěných oblastí **od 1 000 m do 1 500 m** (dle spolkové země).²⁰

4.C. Chybné a nepřezkoumatelné posouzení rizika hlukové zátěže

- 4.C.1. Odůvodnění Z2 ÚRP v SEA, kap. 3.12.3 na str. 84, ohledně hluku z větrných elektráren uvádí: *"Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa."*
- 4.C.2. Toto tvrzení obsahuje čtyři samostatné věcné vady, jež zpochybňují správnost a přezkoumatelnost SEA v této části.
- 4.C.3. Tvrzení o splnění českých hygienických limitů LAeq, T = 50 dB ve dne a LAeq, T = 40 dB v noci podle § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., *"při vzdálenosti 500 m od obydlí"* sugeruje, že splnění limitů je s touto vzdáleností spjato. Žádná česká norma však nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygienických limitů závisí na konkrétním typu zařízení, jeho instalovaném výkonu, výšce stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosférických podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a terénu, nikoli na deklarované vzdálenosti od obydlí. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vychází z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS-EU²¹ a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB

¹⁹ Zákon ze dne 17. listopadu 2014 o změně Bavorské stavební vyhlášky (*Bayerische Bauordnung – BayBO*) a zákona o úřední organizaci stavebnictví, bytového hospodářství a vodního hospodářství vyhlášený v: *Bayerisches Gesetz – und Verordnungsblatt* (GVBl.) č. 19/2014 (ze dne 20. listopadu 2014), dostupné z: <https://www.verkuendung-bayern.de/files/gvbl/2014/19/gvbl-2014-19.pdf>. Tímto zákonem byl do Art. 82 BayBO vložen nový odstavec 1 a 2, který zavádí 10H-pravidlo (tzv. minimální vzdálenost větrných elektráren).

²⁰ BUCHA, Monika a Luis RAMIREZ CAMARGO. *Deliverable D2.9: Data on regulatory and socio-economic conditions and impacts (a)* [online]., 2025 [cit. 2026-05-15]. WIMBY Project (Horizon Europe, grant agreement No. 101083460). S. 31. Dostupné z: <https://wimby.eu/resource/d2-9-data-on-regulatory-and-socio-economic-conditions-and-impacts-a/>

²¹ Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU)



vyžaduje v běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více.²²

- 4.C.4. Přirovnání hluku VTE k "šumění lesa" je technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má specifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulaci (charakteristický "swish-swish" efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20 až 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz.²³ Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustického tlaku **více obtěžující než hluk z dopravy**.²⁴ **Obecným, ustáleným závěrem studií je, že míra obtěžování hlukem stoupá s rostoucí hladinou hluku z větrných elektráren.**²⁵
- 4.C.5. SEA ani Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP nezohledňuje doporučení Světové zdravotnické organizace *Environmental Noise Guidelines for the European Region* z roku 2018, které pro hluk z větrných turbín stanoví doporučenou hodnotu **L_{den} <45 dB**.²⁶ Tato hodnota je o 5 dB nižší než český denní hygienický limit 50 dB. Vyjádřená jako vážený dlouhodobý průměr přes den, večer a noc s penalizací 5 dB za večerní hodiny a 10 dB

2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226>

²² Hlukové limity: Aby projekt prošel, musí v místě nejbližšího obydlí splnit 40 dB v noci. U moderních velkých turbín (výška 200 m+) to obvykle vyžaduje vzdálenost alespoň 800 m. TURÁNEK, Jaroslav. Větrné elektrárny. Zhodnocení zdravotních a environmentálních rizik. In: CEFAS.cz: Česká Fotovoltaická Asociace [online]. 10. květen 2026 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: <https://cefas.cz/vetrne-elektrarny-zhodnoceni-zdravotnich-a-environmentalnich-rizik/>

²³ BOLIN, Karl, Gösta BLUHM, Gabriella ERIKSSON a Mats E. NILSSON. Infrasound and low frequency noise from wind turbines: exposure and health effects. *Environmental Research Letters* [online]. 2011, 6(3), 035103 [cit. 2026-05-15]. ISSN 1748-9326. Dostupné z: <https://doi.org/10.1088/1748-9326/6/3/035103>

²⁴ VTE hluk byl statisticky významně častěji hodnocen jako obtěžující nebo vysoce obtěžující než hluk z dopravy při srovnatelných hladinách (33–50 dB): PAWLACZYK-ŁUSZCZYŃSKA, Małgorzata a kol. Response to Noise Emitted by Wind Farms in People Living in Nearby Areas. *International Journal of Environmental Research and Public Health* [online]. 2014, 11(2), 1542–1565 [cit. 2026-05-15]. ISSN 1660-4601. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/ijerph110201542>

²⁵ PEDERSEN, Eja a Kerstin PERSSON WAYE. Perception and annoyance due to wind turbine noise – A dose-response relationship. *The Journal of the Acoustical Society of America* [online]. 2004, 116(6), 3460–3470 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: <https://doi.org/10.1121/1.1815091>; PEDERSEN, Eja a Kerstin PERSSON WAYE. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments. *Occupational and Environmental Medicine* [online]. 2007, 64(7), 480–486 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: <https://doi.org/10.1136/oem.2006.031039>; PEDERSEN, Eja a kol. Response to noise from modern wind farms in The Netherlands. *The Journal of the Acoustical Society of America* [online]. 2009, 126(2), 634–643 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: <https://doi.org/10.1121/1.3160293>; BAKKER, Roel H. a kol. Impact of wind turbine sound on annoyance, self-reported sleep disturbances and psychological distress. *Science of The Total Environment* [online]. 2012, 425, 42–45 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2012.03.005>; MICHAUD, David S. a kol. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects. *The Journal of the Acoustical Society of America* [online]. 2016, 139(3), 1443–1454 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: <https://doi.org/10.1121/1.4942391>

²⁶ WORLD HEALTH ORGANIZATION. REGIONAL OFFICE FOR EUROPE. *Environmental noise guidelines for the European Region: executive summary* [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018 [cit. 2026-05-15]. Číslo dokumentu: WHO/EURO:2018-3287-43046-60243. Dostupné z: <https://iris.who.int/handle/10665/346454>



za noční odpovídá ekvivalentní hladině přibližně 47 až 48 dB ve dne, **stále nad doporučenou WHO hodnotou**. SEA toto doporučení neuvádí ani neodůvodňuje, proč jej nezohledňuje, ač podle § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., má posouzení vlivů na životní prostředí zahrnovat "(se) zohledněním jak současného stavu životního prostředí (...)" a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES "identifikaci pravděpodobně významných vlivů na životní prostředí, včetně vlivů na lidské zdraví".

- 4.C.6. SEA hluk z VTE řeší **výhradně v kontextu městských aglomerací nad 100 tisíc obyvatel** a v kontextu zátěže ze silniční a železniční dopravy. Specifická kategorie "tichých oblastí ve volné krajině" podle čl. 3 písm. l) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES (Environmental Noise Directive) v textu SEA chybí. Obce dotčené vymezením AOV99 (Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov, Prušánky a sousedící obce postižené tornádem v červnu 2021) nejsou aglomerací ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., ani v aglomerací ve smyslu výroční Strategické hlukové mapy. Jedná se o klidné venkovské oblasti s nízkou základní hladinou hluku 25 až 35 dB v denní době a často pod 25 dB v noční době. Pro klidné venkovské oblasti je relativní obtěžování z hluku VTE prokazatelně vyšší než pro městské prostředí, neboť kontrast mezi emisní hladinou VTE a základní hladinou je větší.
- 4.C.7. Pořizovatel tedy v textu SEA
- manipuluje s hlukovými limity zavádějícím prostorovým kvalifikátorem,
 - bagatelizuje akustické vlastnosti hluku VTE,
 - nezohledňuje aktuální doporučení Světové zdravotnické organizace pro hluk z VTE, a
 - vůbec nezohledňuje specifickou kategorii tichých venkovských oblastí, ve kterých se AOV99 nachází. Hluková zátěž z AOV99 v lokalitě se základní hladinou hluku 25 až 35 dB tak v SEA není věcně vyhodnocena.
- 4.C.8. Pro úplnost je třeba doplnit, že Evropský soud pro lidská práva opakovaně dospěl k závěru, že čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (právo na soukromý a rodinný život) chrání obyvatele před hlukovou zátěží, a to i pod úředními limity hluku, pokud v daném prostředí způsobuje podstatné rušení.²⁷
- 4.C.9. Pro AOV99 leží situace **trojnásob nepříznivě**: hranice akcelerační oblasti je vzdálena 200 až 400 m od sklepního areálu Nechor (k.ú. Prušánky), resp. části u Vrchní Nechory, tedy méně než **jednou výškou turbíny**, oproti bavorskému standardu 10H požadujícímu desetinásobek výšky turbíny, oproti rakouskému standardu 1 000 m až

²⁷ Rozsudek Velkého senátu ESLP ze dne 8. července 2003 ve věci *Hatton a další proti Spojenému království*, stížnost č. 36022/97, Rozsudek ESLP ze dne 16. listopadu 2004 ve věci *Moreno Gómez proti Španělsku*, stížnost č. 4143/02; Rozsudek ESLP ze dne 9. prosince 1994 ve věci *López Ostra proti Španělsku*, stížnost č. 16798/90.



1 500 m. Stanovený 500m odstup nedosahuje žádné z těchto evropských úrovní ochrany. Vzdálenost od vinných sklepů v k.ú. Josefov od Hodonína je mnohdy ještě kratší, pouhé desítky metrů (!); jedná se přitom o rovněž o rekreační stavby, dle územního plánu se v obou případech jedná o plochy k rekreaci.

4.D. Dílčí závěr

- 4.D.1. Pořizovatel v odůvodnění ZÚ ÚRP na s. 15 přiznává, že 500 m odstup byl zvolen z důvodu naplnění výkonového cíle 3 000 MW, nikoliv z hygienických důvodů, a VVURÚ na s. 15 doplňuje, že **"vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru od budov, určených k bydlení"**. Volba odstupů je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., a čl. 191 odst. 2 SFEU. Pro AOV99 navíc není dodržen ani tento podprahový odstup. Hranice akcelerační oblasti je vzdálena 200 až 400 m od sklepního areálu Nechor, resp. části u Vrchní Nechory (chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.), a vzdálenost od sklepů v k.ú. Josefov u Hodonína je ještě kratší (!), méně než jednou výškou turbíny oproti bavorskému a rakouskému polskému standardu.
- 4.D.2. **4. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**

5. Pasáž: Stínový efekt

5.A. Posouzení pořizovatele ke stínovému efektu

- 5.A.1. Stínový efekt (*shadow flicker*) (periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren) se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči:
- a) **chráněnému venkovnímu prostoru staveb pro bydlení v intravilánu obce Starý Poddvorov**, a to plochám bydlení v rodinných a bytových domech zejména v ulicích Nová, Radniční a Kostelní, které leží na hranici 500 m od plochy AOV99, jako vzdálenost ochrany před hlukem a stroboskopickým efektem;
 - b) chráněnému venkovnímu prostoru staveb pro bydlení v intravilánech obcí Nový Poddvorov, Josefov a Prušánky;
 - c) chráněnému venkovnímu prostoru staveb pro rekreaci ve sklepních areálech v k.ú. Josefov (tratě Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 a ve sklepním areálu Nechory v k.ú. Prušánky;
 - d) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji;



- e) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99;
- f) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací.

5.A.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz oddíl 5.D), a současně jde o prostory s pravidelným pobytům osob, chráněné buď podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné (obhospodařované a turisticky významné).

5.B. Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu

5.B.1. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje:

- a) SEA (s. 91): *„Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).“* SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje.
- b) SEA (s. 111): *„Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň.“*
- c) SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): *„Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně.“*
- d) SEA (s. 150): *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu.“*
- e) Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“*



- 5.B.2. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro intravilán obce Starý Poddvorov ani pro intravilány obcí Nový Poddvorov, Josefov a Prušánky, pro sklepní areály v Josefově a Nechorách, pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, ani pro cyklotrasu č. 5115. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení.

5.C. Přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení

- 5.C.1. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 Valčiukienė, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt je jev, který SEA sama označuje jako „*potenciálně lokálně mírně až významně negativní*“ a u kterého „*nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)*.“ Současně je klíčovou otázkou vlivu Z2 ÚRP na lidské zdraví, na chráněný venkovní prostor staveb pro bydlení a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA dle § 10b odst. 1 a § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., a dle čl. 5 odst. 1 ve spojení s přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES.

5.D. Vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m

- 5.D.1. SEA na s. 150 tvrdí: „*Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu.*“
- 5.D.2. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož „*nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)*“. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna.
- 5.D.3. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo „**10 rotor diameters**“ – **desetinásobek průměru rotoru** od osy turbíny.²⁸ Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m (Vestas V150-6.0MW) činí tato vzdálenost **1 500 m**. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí

²⁸ PARSONS BRINCKERHOFF pro Department of Energy and Climate Change (UK), *Update of UK Shadow Flicker Evidence Base*, 2011. Pravidlo „10 rotor diameters“ je tam na s. 56 označeno jako „*widely accepted across different European countries and deemed to be an appropriate assessment area*“. Dostupné z: <https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a79770bed915d0422068aa3/1416-update-uk-shadow-flicker-evidence-base.pdf>



1 720 m.²⁹ V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro *shadow flicker*.

- 5.D.4. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je *shadow flicker* eliminován. Naopak v této vzdálenosti je *shadow flicker* u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. Plochy bydlení v intravilánu obce Starý Poddvorov leží již přímo na této hranici 500 m, tedy zhruba v třetině pásma, ve kterém je *shadow flicker* u VTE výšky 200 m kvantifikovatelným jevem. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření.

5.E. Kumulativní a synergické efekty

- 5.E.1. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (*high annoyance to wind turbine shadow flicker – HAWTSF*).³⁰

- 5.E.2. Závěry rozsáhlých epidemiologických studií dokládají, že:

- a) **Faktor obavy o fyzickou bezpečnost:** Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru **sedmkrát**. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. *restricted model*), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu.
- b) **Kumulace s nočním značením:** Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř **osmkrát**, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafii potvrzená *sleep disturbance*). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt.

²⁹ Srov. např. produktová nabídka VTE od výrobce Vestas pro platformu EnVentus™, modely V150, V162 a V172; VESTAS. *EnVentus™ platform: Onshore wind turbines (V150-6.0 MW™, V162-6.2 MW®, V172-7.2 MW™)* [online]. [cit. 2026-05-29]. Dostupné z: <https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/v150-6-0>, <https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/v162-6-2-mw> a <https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/V172-7-2-MW>

³⁰ VOICESCU, Sonia A., MICHAUD, David S., FEDER, Katya, et al. *Estimating annoyance to calculated wind turbine shadow flicker is improved when variables associated with wind turbine noise exposure are considered*. The Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3, s. 1480–1492. Dostupné z: <https://doi.org/10.1121/1.4942403>



- c) **Exteriérový charakter fenoménu:** Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (*outdoor phenomena*), nikoli v interiéru staveb.³¹

5.E.3. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčené jsou primárně obyvatelé rodinných domů se zahradami orientovanými k ploše AOV99 v intravilánu obce Starý Poddvorov (ul. Nová, Radniční, Kostelní) a obyvatelé sousedních obcí, a dále osoby pohybující se ve venkovním prostoru: vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel v Z2 ÚRP vůbec nepředpokládá.

5.F. Dopad na intravilán obce Starý Poddvorov

5.F.1. Plochy bydlení v intravilánu obce Starý Poddvorov leží přímo na hranici 500 m od plochy AOV99. Jde zejména o rodinné a bytové domy, ale zasaženy budou v podstatě všechny nemovitosti v obci, vč. budov občanské vybavenosti (základní a mateřská škola, hospoda U Ježka, ...):

a) **Ulice Nová, Radniční, Čekačka, Hanácká** – rodinné domy mají zahrady orientované **jihozápadně** přímo směrem ke ploše AOV99. Zahrady jsou chráněným venkovním prostorem staveb pro bydlení podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., a současně místem každodenního pobytu osob v exteriéru včetně dětí.

b) **Ulice Kostelní, Řádek** – vede ze východu-severovýchodu na západ-jihozápad. Vůči zástavbě v této ulici je plocha AOV99 vymezena směrem jižním, tj. v ose proti slunci v ranních a večerních hodinách, kdy je stínový efekt z VTE geometricky nejintenzivnější.

5.F.2. Geometrie stínového efektu VTE se uplatňuje primárně na sever, severovýchod, severozápad, východ a západ od paty turbíny v závislosti na denním pohybu slunce. Pro plochy bydlení severně až severovýchodně od AOV99, tj. pro intravilán obce Starý Poddvorov, je *shadow flicker* geometricky relevantním jevem v ranní a večerní hodině, kdy je slunce nízko nad horizontem. Pro VTE výšky 200 m se dosah *shadow flicker* podle standardu „10 rotor diameters“ pohybuje v rozmezí 1 500 až 1 720 m (viz oddíl 5.D). **Intravilán obce Starý Poddvorov**, vzdálený 500 m od hranice plochy AOV99,

³¹ Op. cit.



leží zcela uvnitř tohoto pásma, typicky ve vzdálenosti 500 až 2 000 m od jednotlivých VTE, podle jejich konkrétního rozmístění uvnitř plochy AOV99.

5.F.3. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 ukládá zpracovat pro navazující řízení studii působení stroboskopického efektu „na obytnou zástavbu“. Vada koncepce spočívá v tom, že:

- a) studie se podle textu opatření zpracovává až pro **navazující řízení o povolení konkrétních záměrů**, nikoli jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti. To je v rozporu s povinností úplnosti SEA (viz oddíl 5.C a věc C-295/10 *Valčiukienė*);
- b) studie se má zaměřit pouze na omezení doby provozu jednotlivých VTE tak, aby *shadow flicker* „nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok“; toto opatření nereaguje na vnitřní rozpor SEA na s. 91 vs. s. 150 ani na věcnou nesprávnost tvrzení o 500 m jako ochranné vzdálenosti (oddíl 5.D);
- c) limit 30 hodin/rok pochází z německé metodiky *Hinweise zur Ermittlung und Beurteilung der optischen Immissionen von Windenergieanlagen*³² a v české právní úpravě nemá oporu; není určeno, jakým způsobem se má dodržení limitu monitorovat ex post a jaký orgán je v případě překročení limitu kompetentní VTE odstavit z provozu.

5.F.4. Plochy bydlení v intravilánu obce Starý Poddvorov tedy leží v pásmu intenzivního působení *shadow flicker*, je-li 11 VTE výšky 200 m rozmístěno uvnitř plochy AOV99. Stínový efekt zasáhne nejen samotné stavby pro bydlení, ale i jejich zahrady, které mají postavení chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., a které slouží k dennímu pobytu obyvatel po větší část roku.

5.G. Dopad na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička) a sklepní areál Nechory

5.G.1. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE.

³² LÄNDERAUSSCHUSS FÜR IMMISSIONSSCHUTZ (LAI). *Hinweise zur Ermittlung und Beurteilung der optischen Immissionen von Windkraftanlagen: Aktualisierung 2019 (WKA-Schattenwurfhinweise)* [online]. Verze z 23. 1. 2020 [cit. 2026-05-29]. Dostupné z: https://www.lai-immissionsschutz.de/documents/wka_schattenwurfhinweise_stand_23_1588595757.01.pdf; SEA ani jiná část dokumentace Z2 ÚRP logiku pravidla 30 hodin/rok explicitně neuvádí, což lze samo o sobě považovat za vadu SEA v podobě nepřezkoumatelnosti na jakém základě má být takové opatření účinné, zvláště bude-li naše obec efektem vystavena úplně celá.



- 5.G.2. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o „obytné zástavbě“ a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „obytnou zástavbou“ v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne.

5.H. Dopad na rozhlednu Na Podluží

- 5.H.1. Rozhledna Na Podluží leží **uvnitř plochy AOV99**, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci.
- 5.H.2. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině.
- 5.H.3. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o „obytné zástavbě“. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním.

5.I. Dílčí závěr

- 5.I.1. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne:
- chráněný venkovní prostor staveb pro bydlení v intravilánu obce Starý Poddvorov (zejména ulice Nová, Radniční a Kostelní), který leží přímo na hranici 500 m od plochy AOV99, přičemž zahrady rodinných domů v ulicích Nová a Radniční jsou orientovány směrem k AOV99 a vůči zástavbě v ulici Kostelní je AOV99 vymezena směrem jižním v ose proti slunci v ranních a večerních hodinách;
 - chráněné venkovní prostory staveb pro bydlení v intravilánech obcí Nový Poddvorov, Josefov a Prušánky;



- c) chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci ve sklepních areálech v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 a ve sklepním areálu Nechory u Prušánek;
- d) veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99 a cyklotrasu č. 5115;
- e) osoby pracující po celý rok na vinohradech v dotčené oblasti.

5.I.2. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP:

- a) existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti (včetně intravilánu obce Starý Poddvorov ležícího přímo na hranici 500 m od plochy AOV99) provedl jakoukoli kvantitativní analýzu;
- b) delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 Valčiukienė, tj. i v rozporu s požadavky § 10b odst. 1 a § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 zákona č. 100/2001 Sb.;
- c) v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je „řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu," což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné: standardní vzdálenost pro posouzení dosahu *shadow flicker* je 1 500 m pro VTE výšky 200 m, **intravilán obce Starý Poddvorov tedy leží zhruba v třetině pásma, ve kterém je *shadow flicker* u VTE této výšky kvantifikovatelným jevem;**
- d) v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na „obytnou zástavbu", čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy;
- e) nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel.

5.I.3. Tato opomenutí jsou v rozporu s:

- a) § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor staveb pro bydlení a staveb pro rekreaci);



- b) § 10b odst. 1 a § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 zákona č. 100/2001 Sb. (úplné a objektivní zpracování vyhodnocení vlivů koncepce);
- c) čl. 5 odst. 1 ve spojení s přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (pravděpodobné významné vlivy včetně lidského zdraví), ve výkladu rozsudku Soudního dvora EU ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 *Valčiukienė*;
- d) cíli a úkoly územního plánování dle § 38 a § 39 stavebního zákona.

5.I.4. Nad rámec dílčích pochybení je rozhodující jejich souhrnný důsledek. Plocha AOV99 obklopuje zastavěné území obce Starý Poddvorov z jižní strany ve vzdálenosti pouhých 500 m a stínový efekt z 11 VTE výšky 200 m při dosahu kvantifikovatelného působení až 1 500 m zasáhne nikoli jednotlivé izolované objekty, **ale plošně podstatnou část obytné zástavby obce**, její zahrady, veřejná prostranství i rekreační a turistickou infrastrukturu. Nejde tedy o lokální dotčení několika nemovitostí, které by bylo možné v navazujícím řízení vyřešit omezením provozu jednotlivých turbín, nýbrž o zásah dopadající na obyvatele obce jako celku.

5.I.5. **Tento zásah je přitom z podstaty věci neodstranitelný v navazujícím řízení.** Pokud SEA sama na s. 91 připouští, že významné negativní ovlivnění nelze vyloučit, a pokud je obytná zástavba obce vzdálena 500 m při dosahu *shadow flicker* 1 500 m, pak vymezení akcelerační oblasti právě v této poloze předurčuje konflikt, který nelze zhojit ani úplným zpracováním studie, ani omezením doby provozu jednotlivých VTE. Limit 30 hodin/rok je nástrojem pro jednotlivé objekty, nikoli pro plošně zasaženou obec, a jeho dodržení by si u takto blízké a rozsáhle dotčené zástavby vynutilo rozsah omezení provozu, který sám zpochybňuje smysluplnost záměru. Úplné posouzení, které pořizovatel pominul, by proto nevedlo k doplnění podmínek, nýbrž **k závěru, že AOV99 v této poloze vůči zastavěnému území obce vymezit nelze.**

5.I.6. **5. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem pro vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**

6. Pasáž: Noční letecké překážkové značení

6.A. Skutkové vymezení

6.A.1. Větrné elektrárny o celkové výšce 200 m jsou leteckou překážkou. Podle leteckého předpisu L 14 (Letiště), vydávaného Ministerstvem dopravy prostřednictvím Letecké informační služby na podkladě zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, musí být



překážky převyšující stanovenou výšku opatřeny denním i nočním překážkovým značením; územní opatření samo počítá s přerušovaným světlem o frekvenci 20–60 záblesků za minutu podle předpisu L 14 (bod 3.1 písm. m). Překážkové značení je přitom svou funkcí určeno k tomu, aby bylo zřetelně viditelné v celém rozsahu 360° kolem překážky a ve směru vodorovného přiblížení letadel, tedy nikoli „pouze seshora“.³³

- 6.A.2. Plocha AOV99 má rozlohu 4,2 km² a minimální odstup od obytné zástavby činí 500 m. Obec Starý Poddvorov, jejíž zástavba leží severně od plochy, jakož i další dotčené obce, by v noci čelila soustavě 11 trvale značených překážek vyzařujících červené přerušované světlo vodorovně do otevřené krajiny Podluží; věže jsou v této krajině zřetelně viditelné na okruh přibližně 10 km a slabě až 15 km, jak tyto hodnoty stanoví SEA i Odůvodnění Z2 ÚRP.

6.B. Dopad na obyvatele

- 6.B.1. Noční překážkové značení větrných elektráren je doloženým samostatným faktorem obtěžování obyvatel. Mezinárodní srovnávací výzkum jej řadí mezi významné zdroje annoyance v okolí větrných parků, přičemž průměrná intenzita obtěžování způsobeného tímto značením je v obou zkoumaných vzorcích srovnatelná, případně dokonce vyšší než intenzita obtěžování způsobeného hlukem z provozu větrných elektráren, a je hodnocena jako srovnatelná se stínovým efektem. Zásadní je přitom zjištění, že míra tohoto obtěžování a s ním spojeného stresu je výrazně zesilována průběhem a kvalitou plánovacího procesu – zejména úrovní stresu během přípravy záměru a pocitem obyvatel, že nebyli dostatečně zapojeni a jejich připomínky nebyly brány v potaz.³⁴
- 6.B.2. Táž obytná zástavba obce bude proto vystavena současně několika samostatným rušivým faktorům: ve dne stínovému (stroboskopickému) efektu, v noci překážkovému značení, celodenně hluku a výrazné změně krajinného rázu. Jde tedy o kumulaci více samostatných zátěží působících na tytéž příjemce, kterou je SEA povinna řádně vyhodnotit jako kumulativní vliv koncepce na životní prostředí a

³³ Letecký předpis L 14 – Letiště. Hlava 6 (Vizuální prostředky pro značení překážek). Ministerstvo dopravy ČR, ve znění Změny č. 18 (s účinností od 25. 12. 2025). Dostupný z: <https://aim.rlp.cz/predpisy/predpisy/dokumenty/L/L-14/index.htm>

³⁴ POHL, J., RUDOLPH, D., LYHNE, I. a kol. *Annoyance of residents induced by wind turbine obstruction lights: A cross-country comparison of impact factors*. Energy Policy, 2021, roč. 156, č. 112437. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2021.112437>



veřejné zdraví podle § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 zákona č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 ve spojení s přílohou I směrnice 2001/42/ES.³⁵

6.C. Vady posouzení

- 6.C.1. Pořizovatel dopad osvětlení formálně neopomněl, posoudil jej však zdánlivě, vnitřně rozporně a nepřezkoumatelně.
- 6.C.2. SEA stanoví indikátor 1.4 „*Hluková zátěž a světelné znečištění se snižují*“ a hodnotí jeho naplnění kladně, v odůvodnění však uvádí pouze odstup 500 m, „*čímž je hlukové zátěži předcházeno.*“ Světelnou složku indikátoru nehodnotí. Horizontální odstup snižuje hluk, nikoli však světelné působení svislé překážky vysoké 200 m, již táž SEA označuje za viditelnou na 10 až 15 km. Kladné hodnocení světelné poloviny indikátoru tak postrádá oporu v odůvodnění a je v této části nepřezkoumatelné.
- 6.C.3. Podmínka bodu 3.1 písm. m) územního opatření je vnitřně rozporná. Současně ukládá, že provozní osvětlení musí plnit letecké předpisy a že má být zajištěno „omezení viditelnosti pouze seshora“. Letecký předpis L 14, který územní opatření samo nařizuje, však pro překážkové značení vyžaduje nepřetržité pokrytí v celém rozsahu 360° kolem překážky a zřetelnou viditelnost v rozsahu elevačních úhlů od vodorovné roviny výše, s vrcholem svítivosti přibližně 2,5° nad vodorovnou rovinou, tedy právě ve směru vodorovného přiblížení letadel.³⁶ Překážkové světlo splňující L 14 je proto z podstaty viditelné vodorovně, do otevřené krajiny, a slíbené „omezení viditelnosti pouze seshora“ je vůči tomuto mandatornímu vodorovnému vyzařování iluzorní. I kdyby bylo cloněno spodní vyzařování světla k zemi, vodorovná noční viditelnost značení směrem k obytné zástavbě obce Starý Poddvorov a do krajiny Podluží zůstává zachována, neboť ji L 14 vyžaduje. Právě tuto residuální vodorovnou viditelnost pořizovatel neposoudil a vnitřní rozpor mezi nařízenou leteckou funkcí a slíbeným omezením viditelnosti neodstranil; podmínka je v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná.
- 6.C.4. Hodnocení residuálního dopadu nočního značení na nejbližší obyvatele pořizovatel zcela přenesl do navazujícího povolovacího řízení, aniž na úrovni koncepce posoudil, zda plocha AOV99 vzhledem k blízkosti obytné zástavby vůbec umožňuje umístění 11

³⁵ K obsahu hodnocení kumulativních a synergických vlivů srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. června 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 (zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje), zejména právní věta II.

³⁶ Letecký předpis L 14 – Letiště. Hlava 6 (Vizuální prostředky pro značení překážek). Ministerstvo dopravy ČR, ve znění Změny č. 18, op. cit.



trvale značených překážek bez neúměrné zátěže obyvatel. Klíčové aspekty vlivu koncepce přitom nelze přesouvat do posouzení konkrétního záměru.³⁷

- 6.C.5. Pochybení je o to nápadnější, že sám pořizovatel v říjnu 2025 vydal obcím dvě metodické příručky k omezování světelného smogu;³⁸ navenek tedy problematiku tematizuje, ve vlastní koncepci ji však nepromítá do přezkoumatelného hodnocení.

6.D. Dílčí závěr

- 6.D.1. Dopad nočního značení 11 VTE pořizovatel posoudil jen zdánlivě:
- a) světelnou polovinu indikátoru 1.4 ohodnotil kladně bez odůvodnění vztahujícího se ke světlu,
 - b) podmínku osvětlení formuloval vnitřně rozporně, když slibuje viditelnost pouze sešora a zároveň nařizuje letecké značení vodorovně viditelné, a
 - c) posouzení reziduálního dopadu na obyvatele přenesl do navazujícího řízení, aniž je na úrovni koncepce provedl.
- 6.D.2. Posouzení (resp. neposouzení) dopadu nočního leteckého překážkového značení (blikání) je v rozporu zejména s čl. 5 odst. 1 ve spojení s přílohou I písm. e) a f) směrnice 2001/42/ES (vyhodnocení vlivů na lidské zdraví, kvalitu života a krajinu), s požadavkem na hodnocení kumulativních vlivů, s § 24 vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu (omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení), a s § 38 a § 39 stavebního zákona.
- 6.D.3. Řádné posouzení by muselo přiznat, že odstup 500 m na světelné působení svislé překážky nedopadá, že vodorovnou noční viditelnost značení nelze při splnění leteckého předpisu odvrátit a že tento dopad se kumuluje se stínovým efektem, hlukem a změnou krajinného rázu na tytéž obyvatele. Při řádném posouzení by tak nebylo možné kladně uzavřít, že soustava 11 trvale značených překážek nepředstavuje neúměrnou zátěž; tuto kumulovanou a po dobu životnosti zdroje trvalou zátěž nelze uvést v soulad s energetickým přínosem AOV99, který je podle 2. pasáže podprahový.

³⁷ Rozsudek Soudního dvora ze dne 22. září 2011, Valčiukienė a další, C-295/10, EU:C:2011:608, podle něhož posouzení vlivů koncepce na životní prostředí nelze nahradit posouzením vlivů navazujícího konkrétního záměru.

³⁸ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *MMR představilo příručky k omezení vizuálního a světelného smogu* [online]. 23. 10. 2025 [cit. 2026-05-30]. Dostupné z: <https://www.mmr.gov.cz/cs/ostatni/web/novinky/mmr-predstavilo-priruccky-k-omezeni-vizualniho-a-sv>



6.D.4. **6. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**

7. Pasáž: Druhá ochrana netopýrů

7.A. Skutkové vymezení

7.A.1. Všechny druhy netopýrů vyskytující se na území České republiky jsou předmětem přísné druhové ochrany podle čl. 12 ve spojení s přílohou IV písm. a) směrnice Rady 92/43/EHS, a podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), ve spojení s vyhláškou Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb. Tato ochrana se vztahuje na každý exemplář bez ohledu na to, zda je daný druh předmětem ochrany některé evropsky významné lokality soustavy Natura 2000.

7.A.2. Lokalita AOV99 Podkavné se nachází v krajinném typu, který představuje významný lovecký a navigační biotop netopýrů. Zejména druhy *Nyctalus noctula*, *Pipistrellus nathusii*, *Pipistrellus pipistrellus* (včetně *P. pygmaeus*), *Vespertilio murinus* a zástupci rodu *Myotis* zde mají dlouhodobě dokumentovaný výskyt a zároveň patří mezi druhy s nejvyšší zaznamenanou mortalitou na větrných elektrárnách v Evropě. Uvedené druhy využívají ke krmení a migraci především liniové prvky krajiny, jakými jsou řady vinic, větrolamy, polní cesty a meze, přičemž v blízkosti (cca 6-8 km na jih/jihovýchod) se nachází významné loviště v nivě řek Moravy a Dyje v CHKO Soutok.

7.B. Mechanismus střetu a evropský standard

7.B.1. Střet netopýrů s větrnými elektrárnami probíhá dvěma základními mechanismy – přímou kolizí s lopatkou rotoru a barotraumatem způsobeným prudkou změnou tlaku v okolí lopatky. Česká republika je smluvní stranou Dohody o ochraně populací evropských netopýrů (EUROBATS) a je povinna respektovat její odborné standardy, především dokument *Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014* (EUROBATS Publication Series No. 6). Tento standard stanoví mj. minimální odstup větrných elektráren od strukturně bohatých liniových prvků krajiny, režim tzv. *bat-friendly cut-in speed* a povinnost předprojektového i následného monitoringu.

7.C. Posouzení v dokumentaci

7.C.1. V dokumentaci Z2 ÚRP byla otázka netopýrů posouzena pouze v omezeném rozsahu ochrany předmětů evropsky významných lokalit a prostřednictvím screeningu



koncentrovaných kolonií podle podkladové vrstvy ČESON. Obecná přísná druhová ochrana všech druhů netopýrů podle čl. 12 směrnice 92/43/EHS, která se vztahuje i na migrující a rozptýleně se vyskytující jedince v zemědělské krajině, nebyla v SEA, v Naturovém posouzení ani v územním opatření k AOV99 vůbec zohledněna. Územní opatření proto neobsahuje žádná specifická mitigační opatření (odstup od liniových prvků, *cut-in speed*, monitoring).

7.D. Dílčí závěr

- 7.D.1. Vymezení AOV99 bez řádného posouzení obecné druhové ochrany a bez stanovení příslušných mitigačních opatření představuje plánování záměru, jehož realizace by mohla vést k úmyslnému (eventuálnímu) usmrcování a poškozování chráněných exemplářů druhů přílohy IV směrnice 92/43/EHS. Výjimku z této ochrany podle § 56 ZOPK a čl. 16 směrnice nelze v tomto případě udělit, neboť není splněna podmínka neexistence uspokojivého alternativního řešení (rozsudek Soudního dvora EU C-674/17 *Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola*). Cíl rozvoje obnovitelných zdrojů lze totiž naplnit v jiných akceleračních oblastech s podstatně nižší konfliktností vůči přísné druhové ochraně.
- 7.D.2. Toto opomenutí je v rozporu s čl. 12 a čl. 16 směrnice 92/43/EHS, s § 50 a § 56 ZOPK, s Dohodou EUROBATS a s povinností úplného vyhodnocení vlivů koncepce podle § 10b odst. 1, § 10e odst. 3 a přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb.
- 7.D.3. **7. Pasáž představuje samostatně postačujícím důvodem pro vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**

8. Pasáž: Riziko pro ptáky a Naturové posouzení

8.A. Právní rámec a standard posouzení

- 8.A.1. Krajský úřad Jihomoravského kraje stanoviskem č. j. JMK 117910/2025 ze dne 4. srpna 2025, stejně jako dalších dvanáct krajských úřadů, ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK nevyloučil, že koncepce Změny č. 2 ÚRP může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality či ptačí oblasti. Tímto stanoviskem nastal zákonný předpoklad podle § 45i odst. 2 téhož zákona, který činí provedení úplného (plnohodnotného) Naturového posouzení povinným. Nelze-li významný vliv ve fázi zjišťovacího stanoviska vyloučit, musí být proveden komplexní rozbor vlivů na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.



- 8.A.2. Takové posouzení musí podle ustálené judikatury Soudního dvora EU obsahovat úplná, přesná a definitivní zjištění a závěry bez mezer, způsobilé rozptýlit jakoukoli důvodnou vědeckou pochybnost o důsledcích koncepce pro dotčenou lokalitu, a smí vést ke schválení jen tehdy, je-li postaveno najisto, že celistvost lokality nebude dotčena, tj. nezůstane-li žádná důvodná vědecká pochybnost o absenci takových vlivů.³⁹ Tímto standardem je třeba poměřovat Naturové posouzení AOV99; jak je doloženo dále, posouzení mu v žádném z rozhodných ohledů nedostálo.

8.B. Rizika a přiznané residuální vlivy v Odůvodnění Z2 ÚRP

- 8.B.1. Odůvodnění Z2 ÚRP v čl. (122) na s. 58 řadí mezi identifikované hodnoty prověřeného území vlastními slovy „vysoké a extrémní riziko pro ptáky“ a uvádí, že lokality s těmito hodnotami byly z vymezení vyloučeny. Týmž odůvodněním však na téže straně přiznává, že uvnitř vymezené akcelerační oblasti přetrvávají vlivy na ptáky, „zejména druhy luňák červený, moták lužní, moták pochop, orel mořský, křepelka polní, další druhy ptáků, netopýrů a obojživelníků“, které mají být „kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření“.
- 8.B.2. Deklarované vyloučení rizikových lokalit se nenaplnilo: pořizovatel sám přiznává přetrvávající vlivy na pět zvláště chráněných druhů uvnitř plochy AOV99. Pojem „kompenzace“ (resp. kompenzační opatření) je v terminologii § 45i ZOPK vyhrazen výhradně pro režim významného negativního vlivu na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality či ptačí oblasti (§ 45i odst. 11 ZOPK). Pořizovatel jej však používá i v souvislosti s vlivy na ptáky, které současně sám klasifikuje stupněm „-1“ (mírný negativní vliv). Tímto vlastním slovníkem de facto přiznává, že dotčené vlivy považuje za závažnější, než jak je formálně hodnotí. Taková terminologická a věcná nekonzistence činí hodnocení nepřezkoumatelným a svědčí o nedostatečné hloubce a systematičnosti provedeného Naturového posouzení.

³⁹ Srov. rozsudek Soudního dvora ze dne 11. dubna 2013, Sweetman a další, C-258/11, EU:C:2013:220, bod 44: *Rozsudek Soudního dvora ze dne 11. dubna 2013, Sweetman a další, C-258/11, EU:C:2013:220, bod 44: „So far as concerns the assessment carried out under Article 6(3) of the Habitats Directive, it should be pointed out that it cannot have lacunae and must contain complete, precise and definitive findings and conclusions capable of removing all reasonable scientific doubt as to the effects of the works proposed on the protected site concerned.“*

Rozsudek ze dne 7. září 2004, Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee, C-127/02, EU:C:2004:482, bod 59: „... the competent national authorities ... are to authorise such activity only if they have made certain that it will not adversely affect the integrity of that site. That is the case where no reasonable scientific doubt remains as to the absence of such effects.“



8.C. Potravní zálety dravců a chybějící analýza prostorové aktivity

- 8.C.1. AOV99 byla vymezena v potravním prostoru dravců s nejvýznamnějšími populacemi v ČR, aniž bylo využití tohoto prostoru posouzeno
- 8.C.2. Naturové posouzení v kartě AOV99 uvádí, že ve vzdálenosti přibližně 6 km se rozkládá PO Soutok-Tvrdonicko, jejímž předmětem ochrany jsou mimo jiné čáp bílý, luňák hnědý, luňák červený a raroh velký, a výslovně konstatuje, že „tyto druhy mají na území PO nejvýznamnější hnízdní populace v ČR“ a že „za potravou zalétávají běžně i několik kilometrů daleko do okolní zemědělské krajiny“.
- 8.C.3. Posouzení je předně neúplné, jelikož vůbec nezmiňuje orla královského (*Aquila heliaca*), ačkoli na jiném místě téhož dokumentu sám pořizovatel uvádí, že orl královský byl změnou z roku 2019 doplněn jako předmět ochrany PO Soutok-Tvrdonicko s účinností od 1. dubna 2019.⁴⁰ Orel královský hnízdí v téže oblasti, je v ČR kriticky ohrožený a za potravou zalétává do otevřené zemědělské krajiny⁴¹ stejně jako druhy jmenované v kartě; jeho úplné opomenutí činí hodnotící kartu neúplnou.
- 8.C.4. AOV99 je vymezena právě v takové okolní zemědělské krajině. Pořizovatel tedy vlastním zjištěním umísťuje větrný park do prostoru, o němž sám uvádí, že do něj dravci s nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v ČR zalétávají za potravou. To je pro posouzení rizika rozhodující: u velkých dravců nevzniká kolizní riziko u hnízda, nýbrž při potravních letech nad otevřenou krajinou, v níž se pohybují ve výšce listů rotoru. Otázkou proto není vzdálenost plochy od hnízdiště, nýbrž to, v jaké míře tyto populace využívají vzdušný prostor nad plochou AOV99.
- 8.C.5. Posouzení však svůj závěr o mírném vlivu opírá o vzdálenost plochy od ptačí oblasti (přibližně 5,7 - 6 km). Toto kritérium vlastní zjištění pořizovatele přímo popírá: vzdálenost k hranici ptačí oblasti nevypovídá o tom, kde dravci loví, a sám pořizovatel uvádí, že loví i několik kilometrů od hnízda, tedy v prostoru plochy. Posouzení tak založilo závěr na kritériu, které je podle jeho vlastního textu nepřipadné.
- 8.C.6. Obecně uznávaná metodika tomuto principu odpovídá. Stanovisko *Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten (Neue Helgoländer Papier, 2015)* u týchž druhů (orel mořský, luňák červený a další) nepovažuje samotný odstup od

⁴⁰ Doplnění orla královského jako předmětu ochrany PO Soutok-Tvrdonicko s účinností od 1. dubna 2019 uvádí samo Naturové posouzení (příloha 6 Z2 ÚRP).

⁴¹ Orel královský za potravou zalétá běžně 5-10 km. HORAL, David. Orel královský na jižní Moravě. *Ochrana přírody* [online]. 2009, roč. 64, č. 1, s. 14–17 [cit. 2026-05-30]. Dostupné z: <https://www.casopis.ochranaprirody.cz/vyzkum-a-dokumentace/orel-kralovsky-na-jizni-morave/?action=download>



hnízda za dostatečný a vyžaduje, aby bylo posouzeno skutečné využití prostoru (potravní stanoviště a letová aktivita druhu), neboť právě na něm kolizní riziko závisí; proto k odstupu od hnízda připojuje prověřovací okruhy v rozsahu několika kilometrů, v nichž má být tato analýza provedena.⁴²

- 8.C.7. Naturové posouzení žádnou analýzu potravních stanovišť ani letové aktivity dravců nad plochou AOV99 neprovedlo. K mírnému vlivu „-1“ dospělo, aniž zjišťovalo, jak intenzivně tyto populace prostor plochy využívají, ačkoli jejich zálety do plochy samo konstatuje. Závěr „-1“ tak postrádá oporu ve skutkovém zjištění a je v tomto rozsahu nepřezkoumatelný.

8.D. Rozpornost a nepřezkoumatelnost hodnocení stupněm „-1“

- 8.D.1. Hodnotící stupnice Naturového posouzení přiřazuje stupni „-1“ popis „mírně negativní vliv ... okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu ... nevylučuje schválení koncepce. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.“ V kolonce „doporučená opatření“ pro AOV99 však posouzení uvedlo jediný znak „X“ (žádná opatření). Stupeň „-2“ je naproti tomu definován jako vliv, který „vylučuje schválení koncepce ... nelze jej eliminovat, resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového záměru“.
- 8.D.2. Toto hodnocení je vadné z více důvodů, které uplatňujeme vedle sebe. Předně je stupeň „-1“ coby „*okrajový zásah, který nevylučuje schválení*“ nepřezkoumatelně nízkou známkou pro vliv na druhy, o nichž totéž posouzení uvádí, že mají na území PO „*nejvýznamnější hnízdní populace v ČR*“ a že zalétávají za potravou do plochy; mezi slovním popisem a přidělenou známkou je rozpor. Je-li stupeň „-1“ podle samotné stupnice definován jako vliv, který „*je možné dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními*“, pak měla být tato opatření navržena a v koncepci zajištěna; posouzení však žádná nenavrholo („X“). Buď tedy hodnocení „-1“ předpokládá zmírnění, které nebylo zajištěno, a je vnitřně rozporné, nebo bez zmírňujících opatření residuální vliv neodpovídá stupni „-1“ a měl být hodnocen stupněm „-2“, jenž schválení koncepce vylučuje.

⁴² LÄNDERARBEITSGEMEINSCHAFT DER VOGELSCHUTZWARTEN (LAG VSW). *Abstandsempfehlungen für Windenergieanlagen zu bedeutsamen Vogellebensräumen sowie Brutplätzen ausgewählter Vogelarten* (Neue Helgoländer Papier, stav k 15. dubnu 2015). Materiál ke každému odstupu od hnízda připojuje širší prověřovací okruh (Prüfbereich), u orla mořského 6 000 m, u luňáka červeného 4 000 m, v němž má být posouzeno využití prostoru druhem (potravní stanoviště, letová aktivita). Jedná se o obecně uznávanou metodiku, podle níž kolizní riziko závisí na skutečném využití prostoru, nikoli na vzdálenosti od hnízda. Dostupné z: <https://www.nabu.de/umwelt-und-ressourcen/energie/erneuerbare-energien-energiewende/windenergie/06358.html>



8.E. Nevymahatelnost a nezpůsobilost opatření vyloučit vliv AOV99

- 8.E.1. Pokud pořizovatel poukáže na opatření obsažená v územním opatření, je třeba je posoudit podle jejich skutečné povahy. Bod 3.1 písm. j) odkazuje na blíže neurčené „vhodné technické řešení“ proti kolizím a hnízdění. Bod 3.2 písm. c) ukládá, že provozovatel větrné elektrárny zajistí tříletý monitoring mortality ptáků odborně způsobilým subjektem a že „na základě výsledků monitoringu ... budou stanovena opatření“, jež provozovatel „projedná“ s orgánem ochrany přírody.
- 8.E.2. Takto formulované opatření nemá náležitosti vymahatelného závazku. Monitoring provádí sám provozovatel; spouštěcí práh, při jehož dosažení by opatření nastoupila, není stanoven; následek není určen (na rozdíl od bodu 3.2 písm. d) pro netopýry, který výslovně počítá s „dočasným omezením provozu, včetně vypínání“, neuvádí bod 3.2 písm. c) pro ptáky ani omezení provozu, ani vypínání jako důsledek); a výsledné opatření se s orgánem ochrany přírody pouze „projedná“, nikoli schvaluje či ukládá. Jde tedy o abstraktní příslib budoucího zkoumání, nikoli o opatření s určeným obsahem, prahem a vynutitelným následkem.
- 8.E.3. Taková opatření nemohou být ve smyslu čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS zohledněna jako důvod závěru o nedotčení celistvosti lokality. Soudní dvůr EU ve věci Briels uzavřel, že opatření, jejichž dokončení proběhne až následně po posouzení významnosti vlivů, nelze v tomto posouzení zohlednit; budoucí opatření, jejichž přínos lze v době posouzení jen stěží předpovědět s jistotou, nejsou způsobilá rozptýlit důvodnou vědeckou pochybnost.⁴³ Posouzení opírající závěr „-1“ o příslib budoucího, provozovatelem prováděného monitoringu s neurčeným následkem proto těmto požadavkům neodpovídá, a je v rozporu se zásadou obezřetnosti. Řádný postup by vyžadoval, aby již ve fázi posouzení byla stanovena konkrétní, vynutitelná a co do účinnosti doložená opatření vázaná na určené prahy; nic takového územní opatření neobsahuje.
- 8.E.4. Tuto vadu nelze zhojit dodatečným doplněním opatření, neboť účinné opatření způsobilé snížit riziko pro hnízdní populace dravců s nejméně významnějšími populacemi v ČR (vyloučení záměru z funkčního potravního prostoru těchto druhů) by v ploše AOV99 znamenalo vypuštění samotného záměru.

⁴³ Rozsudek Soudního dvora ze dne 15. května 2014, Briels a další, C-521/12, EU:C:2014:330, body 28–32; rozsudek ze dne 21. července 2016, Orleans a další, C-387/15 a C-388/15, EU:C:2016:583, bod 64.



8.F. Přeshraniční vlivy

8.F.1. K přeshraničním vlivům Naturové posouzení uvádí jedinou větu: s ohledem na vzdálenost akcelerační oblasti od hranice (cca 8,5 km od Slovenska a 15 km od Rakouska) lze přeshraniční vlivy vyloučit. Distanční kritérium je u ptáků nepřipadné. PO Soutok-Tvrdonicko je součástí trilaterální transhraniční ramsarské lokality „Nivy soutoku Moravy, Dyje a Dunaje“ (Rakousko – ČR – Slovensko), tedy jediného propojeného nivního komplexu sdíleného se slovenskými Moravskými luhy a rakouskými Donau-March-Thaya-Auen, jež je doloženým stanovištěm tažných ptáků a dravců (orel mořský, orel královský). Populace těchto druhů jsou přeshraniční; vzdálenost plochy od státní hranice o jejich pohybu nevypovídá. Distanční vyloučení je navíc v rozporu s vlastním zjištěním SEA, podle něhož větrné elektrárny ovlivňují složky životního prostředí až na vzdálenost 15 až 20 km, do níž slovenská hranice (8,5 km) spadá. Konzultace se Slovenskou a Rakouskou republikou ve smyslu úmluvy č. 91/2001 Sb. m. s., z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nevyplývá.

8.G. Dílčí závěr

- 8.G.1. Krajský úřad Jihomoravského kraje významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK nevyločil. Tím se úplné Naturové posouzení podle § 45i odst. 2 ZOPK stalo povinným a muselo dostat standardu úplnosti a vyloučení důvodné vědecké pochybnosti, který pro posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS stanoví judikatura Soudního dvora EU. Tomuto standardu posouzení nedostálo.
- 8.G.2. Pořizovatel v Odůvodnění Z2 ÚRP sám přiznává přetrvávající vlivy na pět zvláště chráněných druhů ptáků uvnitř vymezené plochy (luňák červený, moták lužní, moták pochop, orl mořský a křepelka polní), jejichž „kompenzaci“ slibuje územním opatřením; pojem kompenzace přitom náleží až režimu významného negativního vlivu, nikoli vlivu mírného. Naturové posouzení přesto hodnotí vliv na čtyři druhy s nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v ČR stupněm „-1“, a to bez jakékoli analýzy jejich prostorové aktivity, přestože samo uvádí, že tyto druhy zalétávají za potravou do plochy.
- 8.G.3. K tomu přistupují další vady. Posouzení opomíjí orla královského jako předmět ochrany PO Soutok-Tvrdonicko. Nenavrhuje jediné zmírňující opatření (uvádí „X“), takže hodnocení „-1“ je buď vnitřně rozporné, nebo mělo znít „-2“, jež schválení koncepce vylučuje. Opatření územního opatření, o něž se posouzení opírá, jsou budoucí, prováděná samotným provozovatelem a bez určeného práhu i následku, pročez je podle věci Briels nelze v posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS zohlednit. Přeshraniční vlivy posouzení vylučuje jedinou distanční větou, ačkoli PO



Soutok-Tvrdonicko je součástí trilaterální transhraniční ramsarské lokality se sdílenými populacemi dotčených druhů a ačkoli SEA sama připouští dosah vlivů větrných elektráren až na 15 až 20 km. Významný vliv na lokality Natura 2000 tak nebyl vyloučen.

- 8.G.4. Má-li být AOV99 součástí koncepce, musí být splněn jeden ze dvou předpokladů: buď je významný vliv na lokality Natura 2000 vyloučen, anebo je koncepce přijata výjimečným postupem podle § 45i odst. 9 až 11 ZOPK ve spojení s čl. 6 odst. 4 směrnice 92/43/EHS, tedy z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a při prokázání neexistence variantního řešení. První předpoklad splněn není, neboť významný vliv vyloučen nebyl; druhý koncepce neobsahuje. Není-li dán ani jeden z nich, nelze AOV99 do koncepce zařadit. Bez účinných opatření nemůže § 32 zákona č. 249/2025 Sb., nahradit u povinnosti výjimky podle § 56 ZOPK. Ústavní soud nadto konstatoval, že zájem na ochraně významné přírodní lokality také pro budoucí generace převažuje nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu; tento závěr je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy závazný i pro pořizovatele Z2 ÚRP.
- 8.G.5. Posouzení vlivů AOV99 na ptáky je v rozporu zejména s:
- § 45i odst. 1 a 2 ZOPK ve spojení s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS a se standardem úplnosti a vyloučení důvodné vědecké pochybnosti podle judikatury Soudního dvora EU;
 - vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti;
 - nemožností nahradit druhovou výjimku podmínkami akcelerační oblasti dle § 56 ZOPK ve spojení s § 32 zákona č. 249/2025 Sb.;
 - čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vyhodnocení vlivů na faunu) a s požadavkem na hodnocení kumulativních a přeshraničních vlivů;
 - Úmluvou o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států č. 91/2001 Sb. m. s.
- 8.G.6. **8. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**



9. Pasáž:

Vizuální dopad na krajinný ráz a chráněné celky

- 9.A.1. V čl. (22) na str. 9 Odůvodnění Z2 ÚRP pořizovatel uvádí, že akcelerační oblasti pro VTE jsou vymezeny jako plochy, „*kteřé nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek*“.
- 9.A.2. Na str. 16 téhož dokumentu však pořizovatel přiznává, že „*dopad na hodnoty krajinného rázu [byl] vždy shledán výrazným, protože výšková hladina záměrů způsobuje ve všech případech jejich viditelnost z přilehlých sídel a také v dálkových pohledech na krajinu, především z vyhlídkových míst*“. Tatáž sekce dále vysvětluje, jak byl tento vnitřní rozpor řešen: „*Při hodnocení byl však zvážen i veřejný zájem na vymezení těchto záměrů a jeho celostátní význam, proto byla z kritérií pro hodnocení krajinného rázu vybrána jako důležitá pro tento způsob hodnocení zejména kritéria jedinečnosti a neopakovatelnosti*.“
- 9.A.3. Pořizovatel tedy v jedné části Odůvodnění tvrdí, že akcelerační oblasti nemají zásadní vizuální dopad, a v jiné části přiznává, že tento dopad byl „*vždy shledán výrazným*“. Vnitřní rozpor řeší selektivní aplikací metodiky hodnocení krajinného rázu (níže) a poměřováním krajinného rázu s veřejným zájmem na výrobě obnovitelné energie. Konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu k poměřování zájmu na ochraně krajinného rázu vůči hospodářskému přínosu vychází z rozsudku ze dne 9. listopadu 2007, sp. zn. 2 As 35/2007-75, podle něhož „*zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu*“.

9.B. Vnitřní rozpor odůvodnění

- 9.B.1. *Stávající* metodika hodnocení krajinného rázu schválená Ministerstvem životního prostředí (*Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz*⁴⁴) pracuje s šesti základními charakteristikami a hodnotami podle § 12 ZOPK: **přírodní charakteristikou, kulturní charakteristikou, historickou charakteristikou, estetickou hodnotou krajiny, harmonickým měřítkem a harmonickými vztahy v krajině**. Doplňkově používá klasifikaci znaků podle jejich významu a cennosti, včetně stupně jedinečnosti.

⁴⁴ VOREL, Ivan a kol. *Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz*. Praha: Nakladatelství Naděžda Skleničková, 2004. ISBN 80-903206-3-5.



- 9.B.2. Pořizovatel však ze sady těchto klíčových kritérií fakticky aplikoval pouze aspekt *jedinečnosti* (resp. neopakovatelnosti) a ostatní rozhodující kritéria, zejména kulturní a historický charakter krajiny, prakticky opomněl. Tato selektivní a neúplná aplikace metodiky vede k tomu, že oblast s mimořádně vysokou kulturní a historickou hodnotou v hodnocení tradičně neobstojí, přestože by podle plného a korektního použití *Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz* (MŽP) musela být hodnocena výrazně pozitivně.
- 9.B.3. *Konkrétní* kulturně-historické hodnoty Slovácka, které pořizovatel opomíná, zahrnují: **Slovácký verbuňk** zapsaný v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO v roce 2008. Velkomoravské hradisko **Mikulčice-Valy** z 8. a 9. století. Tradiční **vinařská kulturní krajina** s tisíciletou historií. **Lednicko-valtický areál** UNESCO č. 763. **CHKO Pálava** zařazená do programu UNESCO Člověk a biosféra (Biosphere Reserve Dolní Morava). **CHKO Bílé Karpaty** rovněž v programu UNESCO MAB. Žádný z těchto prvků nebyl v hodnocení krajinného rázu samostatně posouzen. Nejvyšší správní soud takový postup posuzování krajinného rázu opakovaně odmítl.⁴⁵
- 9.B.4. Pořizovatel rovněž pominul **samostatnou rovinu krajinného rázu**, kterou je **vnímání krajiny obyvateli a její funkce pro jejich kvalitu života**. Evropská úmluva o krajině definuje krajinu jako „část území, tak jak je vnímána lidmi, jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a/nebo lidských faktorů“⁴⁶ a v preambuli ji označuje za „klíčový prvek blaha jednotlivce i společnosti“ a „důležitou součást kvality života lidí“. Podle čl. 5 písm. a) Úmluvy se Česká republika zavázala „právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, jako výraz rozmanitosti jejich společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity“. Krajina Slovácka (vinařská kulturní krajina s mimořádnou koncentrací nemateriálního i hmotného kulturního dědictví) plní tuto funkci pro obyvatele dotčených obcí i pro návštěvníky vinařské a kulturní turistiky. Realizace 11 VTE výšky 200 m v této krajině tuto funkci zásadně oslabí. Selektivní aplikace metodiky, jak ji pořizovatel provedl, tento aspekt zcela pomíná.

9.C. Nerovné zacházení oproti oblastem vyřazeným pro tytéž hodnoty

- 9.C.1. V procesu SEA bylo z návrhu Změny č. 2 ÚRP vyřazeno šestnáct akceleračních oblastí. Společným a podle SEA primárním důvodem jejich vyřazení je významné ovlivnění krajinného rázu širšího území; tento důvod je uveden u všech šestnácti oblastí

⁴⁵ Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, publ. pod č. 1910/2009 Sb. NSS., zejm. bod IV právní věty

⁴⁶ *Evropská úmluva o krajině*, Florencie 20. října 2000, čl. 1 písm. a), publikovaná jako sděl. MZV č. 13/2005 Sb. m. s.; pro Českou republiku vstoupila v platnost dne 1. října 2004. Úmluva se podle čl. 2 vztahuje na celé území smluvních stran a zahrnuje krajiny pozoruhodné i běžné.



v Tabulce 10 SEA. U řady z nich je vyřazení odůvodněno právě tím, co charakterizuje i AOV99: významným ovlivněním krajinného rázu širšího území, významným ovlivněním kulturních hodnot v území, vnosem nových výrazných výškových prvků do dosud nenarušeného území a narušením dálkových pruhledů a horizontů.

- 9.C.2. AOV99 týž důvod naplňuje. Jak je doloženo v oddílech 1.A až 1.D, jde o vnos jedenácti konstrukcí výšky 200 m do dosud nenarušené rovinaté krajiny s dohledovou vzdáleností 30 až 40 km a do dálkových pohledových vztahů s Lednicko-valtickým areálem (UNESCO), CHKO Pálava a CHKO Bílé Karpaty (biosférické rezervace UNESCO MAB) a CHKO Soutok. SEA sama navíc AOV99 řadí mezi oblasti v okruhu zřetelné viditelnosti s vizuálním dosahem až za státní hranici.
- 9.C.3. Zatímco u šestnácti srovnatelných oblastí vedlo zjištění významného vlivu na krajinný ráz k jejich vyřazení, u AOV99 týž vliv nevedl ani k vyřazení, ani k redukci, ani ke snížení výšky. Pořizovatel tedy uplatnil vlastní rozhodující kritérium mezi srovnatelnými územními celky nekonzistentně a odlišné zacházení s AOV99 neodůvodnil. To zakládá libovůli a nerovné zacházení a činí posouzení v této části nepřezkoumatelným, v rozporu s § 10e a přílohou č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., (úplnost a metodologická konzistentnost vyhodnocení) a s čl. 5 odst. 1 a přílohou I směrnice 2001/42/ES.

9.D. Neprovedené posouzení vizuálního dopadu na UNESCO a CHKO

- 9.D.1. Odůvodnění Z2 ÚRP v čl. 122 na str. 58 ve vztahu k Lednicko-valtickému areálu UNESCO (vzdálenost cca 13 km), CHKO Soutok, CHKO Pálava UNESCO MAB Biosphere Reserve (vzdálenost cca 18 km) a městu Mikulov (cca 25 km) uvádí, že vizuální ochrana *"by neměla být narušena z důvodu velké vzdálenosti od vymezené akcelerační oblasti"*. K CHKO Soutok přitom v závorce dodává: *"jedná se pouze o vzdálenost obou hranic, ze které nelze posoudit dopad akcelerační oblasti na CHKO"*.
- 9.D.2. Pořizovatel tedy ve své vlastní formulaci přiznává, že posouzení vizuálního dopadu neprovedl. Použil pouze odhad podle vzdálenosti, který sám zároveň označuje jako nedostatečný.
- 9.D.3. Pro Lednicko-valtický areál UNESCO, CHKO Pálava UNESCO MAB a CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB neprovedl pořizovatel **žádnou viewshed analýzu, žádnou fotorealistickou vizualizaci z chráněných míst a významných vyhlídek, žádné posouzení podle aktuálních mezinárodních standardů pro Heritage Impact Assessment** alespoň podle metodik:



- a) *Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context* zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN v roce 2022 (česká verze ICCROM z prosince 2024,⁴⁷
- b) *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention.*⁴⁸

9.E. Dopad AOV99 na chráněné areály

- 9.E.1. *Procesní vada* neprovedení *viewshed* analýzy a *heritage impact assessment* je sama o sobě v rozporu s § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a s čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES, podle kterých má SEA obsahovat identifikaci pravděpodobně významných vlivů na životní prostředí, **včetně vlivů na krajinu a hmotné a kulturní dědictví.**
- 9.E.2. *Vedle této procesní vady* stojí samostatně věcná stránka dopadu. Z parametrů AOV99 plyne, že realizace 11 větrných elektráren o celkové výšce 200 metrů na rovinném slováckém terénu v nadmořské výšce 210 až 260 metrů povede k vzniku **nové dominanty regionálního měřítka**, viditelné v dohledových liniích bez přírodních překážek z celého Dolnomoravského úvalu od Uherského Hradiště po Lanžhot, z úpatí Bílých Karpat, z Mikulovska a z části Dyjsko-svrateckého úvalu. Pro stavby výšky 200 metrů v rovinnaté krajině činí dohledová vzdálenost při dobré viditelnosti 30 až 40 km; všechny tři chráněné areály leží hluboko v této zóně.
- 9.E.3. *Tento dopad nelze označit za hypotetický*; sám pořizovatel jej v jiné části odůvodnění Z2 ÚRP (str. 16) přiznává v obecné rovině pro všechny akcelerační oblasti. SEA v Tabulce 7 na str. 135 řadí AOV99 mezi akcelerační oblasti **s přeshraničním vizuálním vlivem na krajinný ráz** hodnoceným stupněm "-1". Naturové posouzení i SEA tedy ve svých dílčích sekcích fakticky přiznávají, že vizuální dopad existuje a je významný; pouze jej **neumísťují do kontextu chráněných celků UNESCO** a neprovádějí kvantitativní *viewshed* posouzení:
- a) **Lednicko-valtický areál** (UNESCO č. 763, zapsaný v roce 1996 na základě kritérií i, ii, iv) je souvislou kulturně-historickou krajinou vytvořenou rodem Liechtensteinů v letech 1715 až 1850, kombinující barokní architekturu, klasicistní zahradní úpravy a tradiční krajinné struktury střední Evropy. Z 60 m vysoké vyhlídkové věže Minaret v Lednici, která je jedním z definičních prvků kulturní krajiny, je dnes panoramatický výhled vedoucí jihovýchodním směrem nedotčen vertikálními antropogenními prvky. Realizace 11 VTE výšky 200 metrů ve

⁴⁷ Dostupné z: <https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments> (česká verze: <https://whc.unesco.org/document/218370>).

⁴⁸ WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: <https://whc.unesco.org/en/guidelines>



vzdálenosti cca 13 km učiní z tohoto výhledu obraz s trvalou dominantní průmyslovou strukturou v popředí.

- b) **CHKO Pálava** (UNESCO MAB Biosphere Reserve Dolní Morava) má panoramatické výhledy z vrchu Děvín (550 m n. m.) a ze Siroťčího hradu směřující na Slovácko a Podluží jako jeden z definičních prvků chráněné krajinné oblasti. Vrcholy VTE v AOV99 dosáhnou nadmořské výšky až 460 m n. m. (260 m n. m. terén + 200 m konstrukce), tedy pouze 90 metrů pod úroveň hřebene Děvína. Z perspektivy vrcholu Děvína bude 11 VTE viditelné jako linie ve směrném azimutu na jihovýchod, ve vzdálenosti přibližně 25 km.
- c) **Slovanské hradiště Mikulčice-Valy** je národní kulturní památkou podle § 4 zákona č. 20/1987 Sb., a současně součástí lokality zapsané na Indikativním seznamu UNESCO jako společná česko-slovenská nominace; samostatné posouzení dopadu vymezení AOV99 na probíhající nominační proces a na princip loajální spolupráce vůči Slovenské republice je předmětem 10. pasáže; v této pasáži je akcentováno posouzení hradiště Mikulčice-Valy výhradně z hlediska vizuálního dopadu na krajinný ráz: v Návštěvnickém centru hradiště otevřeném v roce 2015 je 30 m vysoká rozhledna, jejímž deklarovaným účelem je představit návštěvníkům krajinu Velké Moravy z ptáčích perspektivy. Z této rozhledny budou plánovaných 11 VTE výšky 200 m ve vzdálenosti přibližně 8 až 11 km přímo viditelné a dominantní. Lávka přes řeku Moravu otevřená v roce 2019 propojuje areál Mikulčic s kostelem sv. Margity Antiochijské v Kopčanech na slovenské straně; jedná se o organicky propojený přeshraniční areál, jehož celistvost krajinného vnímání by realizací AOV99 byla z funkčního i symbolického hlediska narušena.
- d) **CHKO Bílé Karpaty** (UNESCO MAB Biosphere Reserve) ve vzdálenosti cca 25 km umožňuje výhled z hřebenových partií severozápadním směrem na Slovácko; toto pohledové panorama bude rovněž zasaženo.

9.F. Rozhledna Na Podluží

- 9.F.1. Specifickou situací je **rozhledna Na Podluží** v katastrálním území Nový Poddvorov, která se nachází **uvnitř** plochy AOV99. Jedná se o ocelovou stavbu výšky 30 m s vyhlídkovým ochozem ve výšce 28 m, otevřenou 16. dubna 2010. Byla postavena v rámci přeshraničního projektu CZ-SK *Turistické rozhledny Podluží-Cerová* financovaného z 90 % z prostředků EU (Operační program přeshraniční spolupráce



Slovenská republika – Česká republika 2007–2013);⁴⁹ celkové náklady činily cca 6 milionů Kč, z nichž cca 5,4 milionu Kč hradila EU. Rozhledna je celoročně volně přístupná a slouží jako vyhlídkový bod na Vinařské stezce Podluží (cyklotrasa č. 5115). Deklarovaným účelem rozhledny jsou výhledy na Lednicko-valtický areál UNESCO, CHKO Pálava UNESCO MAB, CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB, Mikulov, slovenské Malé a Bílé Karpaty a Chříby.

- 9.F.2. Skutečnost, že rozhledna leží uvnitř plochy AOV99, znamená, že 11 plánovaných VTE výšky 200 m bude tvořit dominantu „výhledu“ z rozhledny. Účel rozhledny, kterým zajištění základních potřeb obyvatel a návštěvníků v oblasti rekreace, cestovního ruchu, kultury a ochrany (prezentace) přírodního a kulturního dědictví podle § 10 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, tím bude prakticky zničen: výhled z ochozu ve výšce 28 m bude v relevantních směrech zastíněn nebo dominován věžemi VTE výšky 200 m vzdálenými několik set metrů. Případné varianty *viewshed* analýzy nepřicházejí v úvahu, neboť žádné rozmístění 11 VTE výšky 200 m uvnitř plochy 4,2 km² nemůže zajistit, aby rozhledna zůstala funkční ve svém deklarovaném účelu.
- 9.F.3. Za kritický nedostatek Z2 ÚRP považujeme kombinaci skutečností, že samotné rozmístění větrných elektráren v AOV99 není předmětem Z2 ÚRP, a samotná AOV99, ani vydané OOP k existenci cyklostezky ani rozhledny vně nepřihlíží.
- 9.F.4. V celé dokumentaci Z2 ÚRP (včetně SEA, Naturového posouzení, odůvodnění Z2 ÚRP) není vůbec zmíněno ani posouzeno riziko *ice throw* (shazování a vrhání ledu z lopatek turbín).
- 9.F.5. Toto riziko je přitom u moderních velkých turbín standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních podmínkách střední Evropy.⁵⁰ Podle mezinárodních doporučení a modelů může led z lopatek turbíny s úvrati 200 m letět na vzdálenost 300–500 m (nejčastěji používané screeningové pravidlo 1,5 × (výška

⁴⁹ Rozhledna „Na Podluží“ u Nového Poddvorova. In: *Rozhledny v ČR* [online]. [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: <https://rozhledny.webzdarma.cz/podluzi.htm>

CENTRUM PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ ČR. Program přeshraniční spolupráce 2007–2013 Slovenská republika – Česká republika. In: *Crr.gov.cz* [online]. [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: <https://crr.gov.cz/eus/cil-3-2/program-preshranicni-spoluprace-2007-2013-slovenska-republika-ceska-republika/>

⁵⁰ Každá větrná elektrárna má zpravidla vlastní hodnocení rizik, ve kterém se vyhodnocují faktory ovlivňující místo dopadu úlomků ledu (fyzikální parametry úlomků, rychlost a směr větru) a faktory s přímým vlivem na celkovou úroveň rizika (celkový uvažovaný počet úlomků ledu, odhadovaná účinnost bezpečnostních opatření, předpokládaná velikost zasažené plochy (člověka), nastavení prahových hodnot pro akceptovatelné riziko); blíže srov. KRENN, Andreas, Alexander STÖKL a kol. *International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments*, 2018, dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2021/09/Task19_Recommendations_ice_throw_2018.pdf



hubu + průměr rotoru) = 1,5 × celková výška turbíny).^{51,52} S ohledem na rozmístění rizikových faktorů (cyklostezka, rozhledna) bude celková využitelná plocha AOV99 pro umístění ještě menší (a to nad rámec zmenšení vyplývající z 18. pasáže).

- 9.F.6. Cyklostezka představuje tzv. „critical location“ (C-lokalita) s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi). Absence jakéhokoli hodnocení rizika *ice throw*, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí Z2 ÚRP.

9.G. CHKO Soutok

- 9.G.1. CHKO Soutok byla vyhlášena nařízením vlády č. 55/2025 Sb., s účinností od 1. července 2025 jako nejmladší česká chráněná krajinná oblast (27. v pořadí, rozloha 125 km², správa v Lanžhotě). Důvodem vyhlášení je *"zachování a údržba lužního ekosystému významného v celoevropském měřítku"*.⁵³
- 9.G.2. Ústavnost vyhlášení byla potvrzena plenárním nálezem Ústavního soudu⁵⁴ kterým byl zamítnut návrh skupiny 35 poslanců na zrušení nařízení vlády č. 55/2025 Sb., Ústavní soud výslovně provedl test proporcionality a dospěl k závěru, že *"silný zájem na ochraně významné přírodní lokality též pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu"*.
- 9.G.3. Vláda České republiky dne 15. ledna 2025 schválila nařízení vlády č. 55/2025 Sb., kterým vyhlásila Chráněnou krajinnou oblast Soutok – jedno z nejvýznamnějších lužních komplexů střední Evropy. Tímto krokem jasně vyjádřila prioritu ochrany mimořádných přírodních a krajinných hodnot této lokality. Pouhých několik měsíců poté návrh Změny č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblast AOV99 ve vzdálenosti přibližně 6 km od hranice této nově vyhlášené CHKO, a to bez provedení detailní analýzy vizuálních a krajinných vlivů a bez stanovení jakéhokoli zvláštního režimu ochrany krajinného rázu (např. snížené maximální výšky VTE). Pro srovnání: v akcelerační oblasti AOV22 Kryštofovy Hamry byla z důvodu ochrany krajinného rázu stanovena maximální výška VTE na 160 m. V případě AOV99 v otevřené rovinaté

⁵¹ SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette a kol. *Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines*. Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: https://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf

⁵² Srov. LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you're a wind developer). *MasterResource* [online]. 2014-07-01 [cit. 2024-05-22]. Dostupné z: <https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setback-issues/>

⁵³ KREJČÍ, Veronika. Vláda schválila vyhlášení chráněné krajinné oblasti Soutok. In: *Ministerstvo životního prostředí* [online]. 15. 1. 2025 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: <https://mzp.gov.cz/cz/pro-media-a-verejnost/aktuality/archiv-tiskovych-zprav/vlada-schvalila-vyhlaseni-chranene-krajinne>

⁵⁴ Plenární nález Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25, dostupné z: <https://www.usoud.cz/aktualne/navrh-na-zruseni-chranene-krajinne-oblasti-soutok-zamitl-ustavni-soud>



krajině Podluží s velkou dohledovou vzdáleností však žádné takové omezení stanoveno není. Tento přístup svědčí o nedostatečném poměření a koordinaci veřejných zájmů na ochraně významného chráněného území na jedné straně a rozvoji obnovitelných zdrojů energie na straně druhé, **v rozporu s cíli a úkoly územního plánování** podle § 38 a § 39 stavebního zákona (zejména požadavek na komplexní řešení funkčního využití území, ochranu hodnot území a proporcionalitu zásahů).

9.H. Dílčí závěr

- 9.H.1. Pořizovatel v Odůvodnění Z2 ÚRP postupoval ve vztahu k hodnocení krajinného rázu nekonzistentně. Současně tvrdí, že akcelerační oblasti nemají zásadní vizuální dopad (str. 9), a že tento dopad byl „*vždy shledán výrazným*“ (str. 16). Rozpor řeší tím, že ze sady šesti kritérií *Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz* (MŽP) aplikoval fakticky jedině, a to jedinečnost. **Kulturní a historický charakter, harmonické měřítko, harmonické vztahy v krajině i rovinu vnímání krajiny lidmi a její funkce** pro jejich kvalitu života ve smyslu Evropské úmluvy o krajině **ponechává bez samostatného posouzení**. Pro chráněné celky v dosahu vizuálního působení AOV99 (Lednicko-valtický areál UNESCO, CHKO Pálava UNESCO MAB, CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB, CHKO Soutok a Slovanské hradiště Mikulčice-Valy) neprovedl pořizovatel **žádnou viewshed analýzu, žádnou fotorealistickou vizualizaci a žádné posouzení podle metodik Heritage Impact Assessment**.
- 9.H.2. Tento metodický postup vede k tomu, že hodnocení krajinného rázu v dokumentaci Z2 ÚRP **neodpovídá závažnosti zásahu, který vymezení AOV99 představuje. Jde o krajinu mimořádné kulturní a historické hodnoty: tradiční vinařskou kulturní krajinu Slovácka, dohledově propojenou se třemi areály na Seznamu světového dědictví UNESCO, dvěma biosférickými rezervacemi UNESCO MAB, jednou nově vyhlášenou chráněnou krajinnou oblastí a národní kulturní památkou na Indikativním seznamu UNESCO**. Realizace 11 vertikálních konstrukcí výšky 200 m představuje v takové krajině stěžejně obhajitelný a odůvodnitelný zásah, o závažnost umocněné trvalostí, viditelností v řádu desítek kilometrů a kumulací dopadů na všechny vyjmenované celky současně. Současně jde o zásah, který je z věcného hlediska zaměnitelný; týž celostátní cíl podle čl. 15c RED III lze naplnit v akceleračních oblastech bez srovnatelného konfliktu (srov. 14. pasáž).
- 9.H.3. Za této situace nedostává poměrování krajinného rázu s veřejným zájmem na výrobě obnovitelné energie, jak je provedl pořizovatel, oporu ani v platné metodice MŽP, ani v judikatuře. Nejvyšší správní soud opakovaně konstatoval, že hospodářský přínos podle § 1 ZOPK nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu (rozsudek ze dne 9. listopadu 2007, sp. zn. 2 As 35/2007-75). To platí tím spíše



tam, kde je zásah do krajinného rázu kumulativní vůči více chráněným celkům, kde nebyl proveden standardní metodický postup posouzení, a kde existuje rovnocenná možnost dosažení téhož cíle jinde.

- 9.H.4. AOV99 nespĺňuje čtvrté kumulativní kritérium podle čl. II.1.e. odst. 22 Z2 ÚRP.
- 9.H.5. **9. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**

10. Pasáž:

Lokalita Mikulčice-Valy a Kopčany na Indikativním seznamu UNESCO

10.A. Skutkové vymezení

- 10.A.1. V blízkosti akcelerační oblasti AOV99 Podkonné se nachází přeshraniční sériová lokalita „*Památky Velké Moravy: Slovanské hradiště v Mikulčicích – Kostel svaté Markéty Antiochijské v Kopčanech*,” zapsaná od 30. 1. 2007 na Indikativním seznamu UNESCO pod referenčním číslem 1559/5093.⁵⁵ Jde o společnou nominaci České republiky a Slovenské republiky, tvořenou Slovanským hradištěm Mikulčice-Valy (národní kulturní památka) a kostelem sv. Margity Antiochijské v Kopčanech. Lokalita byla již dvakrát nominována k zápisu na Seznam světového dědictví (2009, 2013) a v současnosti probíhá revize Indikativního seznamu ČR s cílem nové nominace v roce 2026.⁵⁶
- 10.A.2. Nejbližší okraj AOV99 leží přibližně 7 km severozápadně od jádra Mikulčic-Valy. Z návštěvnícké rozhledny v archeologickém nalezišti je za příznivých podmínek viditelná celá krajina Podluží včetně vyvýšenin, na nichž je plánována AOV99. Realizace 11 VTE o výšce 200 m by do tohoto pohledového pole vnesla vertikální dominanty,

⁵⁵ *Sites of Great Moravia: Slavonic Fortified Settlement at Mikulčice – Church of St. Margaret of Antioch at Kopčany*. UNESCO World Heritage Centre, Tentative Lists – Czechia. Dostupné z: <https://whc.unesco.org/en/tentativelists/1559/>. Mikulčice-Valy zahrnují areál hradiště o rozloze přibližně 10 ha jádra opevněné akropole a 50 až 60 ha aglomerace v nivě řeky Moravy, v k.ú. Mikulčice (okres Hodonín, Jihomoravský kraj). Lokalita je v Ústředním seznamu kulturních památek ČR vedena jako národní kulturní památka podle § 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a podle § 4 odst. 1 téhož zákona představuje „nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa“. Kostel sv. Margity Antiochijské v Kopčanech (Trnavský samosprávný kraj, SR) je nejstarší dochovanou stavbou velkomoravské epochy a stojí v archeologickém kontextu navazujícím přes řeku Moravu na mikulčickou aglomeraci.

⁵⁶ Ministerstvo kultury ČR, Oddělení pro vztahy s UNESCO a mezinárodní spolupráce: „V současnosti probíhá revize Indikativního seznamu ČR, jejíž výsledek bude znám v roce 2026.“ Dostupné z: <https://mk.gov.cz/oddeleni-pro-vztahy-s-unesco-a-mezinarodni-spoluprace-cs-50>



které by historické stavby (výška 10 až 15 m) převýšily přibližně patnáctinásobně až dvacetinásobně.⁵⁷

- 10.A.3. Česká republika je smluvní stranou *Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví* (sděl. MZV č. 159/1991 Sb.) a má podle čl. 4 a 5 povinnost chránit i lokality na Indikativním seznamu, u nichž aktivně usiluje o zápis. Operační směrnice UNESCO v bodech 104 a 172 zdůrazňují povinnost předcházet nevratným zásahům do integrity lokality a zřizovat ochranné nárazníkové zóny (*buffer zones*).⁵⁸ Analogicky se tyto principy uplatňují i na lokality v pokročilém nominačním procesu.
- 10.A.4. Jako společná nominace dvou členských států EU vyžaduje lokalita konzultaci se Slovenskou republikou (princip loajální spolupráce dle čl. 4 odst. 3 SEU) a přeshraniční posouzení podle čl. 7 směrnice 2001/42/ES. Žádná z těchto konzultací nebyla provedena.
- 10.A.5. Pořizovatel v celé dokumentaci Z2 ÚRP (včetně SEA, VVURÚ a Odůvodnění OOP-AOV99) existenci této lokality na Indikativním seznamu UNESCO nikde nezmiňuje a neprovedl žádné posouzení jejího potenciálního dotčení. Obecná podmínka 3.1 písm. b) OOP-AOV99 (umísťování mimo nemovité kulturní památky) neřeší pohledové a krajinné vlivy v širším okolí. Pořizovatel rovněž nezahájil konzultaci s Ministerstvem kultury ČR jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO a neprovedl *Heritage Impact Assessment* podle metodik ICOMOS.⁵⁹

10.B. Dílčí závěr

- 10.B.1. Vymezení AOV99 v blízkosti lokality, která je téměř 20 let předmětem společné nominační snahy ČR a SR, bez jakéhokoli posouzení vlivu na její vizuální integritu a budoucí ochrannou nárazníkovou zónu, představuje vážné procesní i věcné pochybení. Tato opomenutí jsou v rozporu s:

⁵⁷ Pro porovnání: výška jádra mikulčického hradiště nad terénem dosahovala v 9. století odhadem 10 až 15 m (palác, baziliky); větrný mlýn ve Starém Poddvorově jako nemovitá kulturní památka má výšku 9,2 m.

⁵⁸ *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention*, WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: <https://whc.unesco.org/en/guidelines>. Bod 172: „*The World Heritage Committee invites the States Parties to the Convention to inform the Committee, through the Secretariat, of their intention to undertake or to authorize in an area protected under the Convention major restorations or new constructions which may affect the Outstanding Universal Value of the property. Notice should be given as soon as possible (for instance, before drafting basic documents for specific projects) and before making any decisions that would be difficult to reverse, so that the Committee may assist in seeking appropriate solutions to ensure that the Outstanding Universal Value of the property is fully preserved.*” Bod 104: „*Buffer zones should be established whenever necessary for the proper conservation of the property*”

⁵⁹ *Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context* zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN v roce 2022 (česká verze ICCROM z prosince 2024 Dostupné z: <https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments> (česká verze: <https://whc.unesco.org/document/218370>).



- a) čl. 4 a 5 Úmluvy o světovém dědictví;
- b) čl. 4 odst. 3 SEU a čl. 7 směrnice 2001/42/ES;
- c) § 10b a § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., a čl. 5 odst. 1 ve spojení s přílohou I písm. e) a f) směrnice 2001/42/ES;
- d) § 4 a § 11 zákona č. 20/1987 Sb.;
- e) nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 (test proporcionality při ochraně významných veřejných zájmů).

10.B.2. 10. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.

11. Pasáž:

Opomenuté vyhodnocení povětrnostních vlivů

- 11.A.1. Priorita územního plánování č. 25 z Politiky územního rozvoje ČR vyžaduje, aby územní plánování vytvářelo podmínky pro preventivní ochranu před přírodními katastrofami (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání a další). VVURÚ s. 16 však tuto prioritu redukuje pouze na záplavy: *"Pokud se týká samotného vymezování akceleračních oblastí byla otázka přírodních katastrof brána v úvahu, což mj. reprezentuje zákaz vymezování akceleračních oblastí v aktivních zónách záplavových území."* Tornádové jevy, přes svou prokazatelnou frekvenci v Jihomoravském kraji, nejsou v textu vůbec zmíněny.
- 11.A.2. Dne 24. června 2021 prošlo územím sousedícím s katastry, na nichž je vymezena AOV99, tornádo o síle IF4 podle Mezinárodní Fujitovy stupnice (rychlosti větru 267–322 km/h ustáleně, podle Českého hydrometeorologického ústavu až 380 km/h v okamžitých nárazech, dráha 26 km, šířka pásu škod 100–700 m). Šest osob zahynulo, stovky osob bylo zraněno, přes 1 200 domů poškozeno, 200 určeno k demolici.⁶⁰ Nejedná se zdaleka o jediný případ tornádového jevu, např. v roce 2022 prošlo Lanžhotem (cca 15 km od AOV99) tornádo o rychlosti cca 150 km/h.⁶¹
- 11.A.3. Větrné elektrárny jsou v Evropské unii a České republice navrhovány výhradně podle mezinárodní normy IEC 61400-1:2019 (4. vydání), která byla CENELEC schválena jako evropská harmonizovaná norma EN IEC 61400-1:2019 a v ČR převzata jako ČSN EN IEC 61400-1. Tato norma stanovuje pro nejvyšší třídu I hodnotu $Ve_{50} = 70$ m/s

⁶⁰ ČESKÝ HYDROMETEOROLOGICKÝ ÚSTAV. *Souhrnná zpráva k vyhodnocení tornáda na jihu Moravy 24. 6. 2021* [online]. Praha: ČHMÚ, říjen 2021 [cit. 2026-05-28]. Dostupné z: https://intranet.chmi.cz/files/portal/docs/tiskove_zpravy/2021/Souhrnna_zprava_tornado_24.6.2021.pdf

⁶¹ BERÁNKOVÁ, Aneta. Tornádo 13. 6. 2022 Předběžné zhodnocení terénního šetření v obci Lanžhot. In: *Ekolist.cz* [online]. 16. 6. 2022 [cit. 2026-05-15]. Dostupné z: <https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/tiskove-zpravy/tornado-13.6.2022-predbezne-zhodnoceni-terenniho-setreni-v-obci-lanzhot>



(252 km/h) jako padesátiletý nárazový vítr. Dodržování této harmonizované normy zakládá právní presumpci shody s esenciálními požadavky směrnice 2006/42/ES o strojních zařízeních.

- 11.A.4. Tornádo z června 2021 tuto návrhovou hodnotu prokazatelně překročilo o 50 až 130 km/h. SEA v kapitole 3.4 Klima a v kapitole 3 jako celku **vůbec nezmiňuje tornádové riziko** v Jihomoravském kraji. Klimatická charakteristika Hodonínska a Břeclavska se v dokumentu omezuje na obecné údaje o teplotě a srážkách. Mimořádné meteorologické jevy (tornáda, supercelové bouřky) v textu chybí. SEA tedy nesplňuje požadavek § 10e odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., na úplné zhodnocení současného stavu životního prostředí v dotčeném území. 1.A.5.
- 11.A.5. Pokud by povětrnostní rizika byla vyhodnocena řádně, muselo by posouzení zohlednit, že se v dané oblasti za posledních pět let vyskytly dva významné tornádové jevy, z nichž první svou intenzitou překročil nejvyšší návrhovou hodnotu podle ČSN EN IEC 61400-1 ($V_{e50} = 252$ km/h). Na rozdíl od záplav, kde pořizovatel riziko vyloučil zákazem vymezení akceleračních oblastí v aktivních zónách záplavových území, neexistuje pro tornádový jev žádné srovnatelné územní opatření, kterým by bylo možné riziko v ploše AOV99 odstranit. Posouzení tohoto rizika a jeho promítnutí do bilance přínosů a dopadů vymezení AOV99 v dokumentaci zcela absentuje, ačkoli jde o podmínku závěru o přijatelnosti vymezení.

12. Pasáž:

Dotčení lokálního územního systému ekologické stability

- 12.A.1. Odůvodnění Z2 ÚRP v odst. 122 na s. 58 doslovně uvádí: *"Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů křovin, **lokální ÚSES**, vysokotlakého plynovodu, poddolovaného území v jižní části [...] jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány."*
- 12.A.2. Pořizovatel tedy v textu Odůvodnění výslovně přiznává, že lokální územní systém ekologické stability je v ploše AOV99 dotčen, a problém přesouvá do územního opatření, aniž by konkrétní prvky lokálního ÚSES v rámci samotné Změny č. 2 ÚRP jmenoval. Z platných územních plánů dotčených obcí vyplývá, že do plochy AOV99 zasahují tyto prvky:
- 12.A.3. V katastrálním území obce Josefov u Hodonína se v ploše AOV99 nachází lokální biocentrum LBC 15 "Ždejdlíky" a lokální biokoridor LBK 21. V katastrálním území obce



Starý Poddvorov se v ploše AOV99 nacházejí lokální biocentra LBC 2 a LBC 3 a plánovaný spojující lokální biokoridor LBK 4. V katastrálním území obce Prušánky prochází plochou AOV99 lokální biokoridor LBK 10.

- 12.A.4. Lokální ÚSES je součástí systému ekologické stability, jehož vytváření je podle § 4 odst. 1 ZOPK veřejným zájmem na zachování přírodní rovnováhy. Jeho vymezení v územních plánech dotčených obcí má charakter závazného regulativu pro rozhodování v území.
- 12.A.5. Pokud má územní opatření, jak tvrdí pořizovatel v odst. 122 na s. 58, odůvodnění Z2 ÚRP "kompenzovat" dotčení lokálního ÚSES, musí to být doloženo konkrétními podmínkami v textu OOP a v Naturovém posouzení; pouhé tvrzení, že problém je "kompenzován v rámci souběžně zpracovaného územního opatření", je nedostatečné, neboť bez konkrétního obsahu nelze ověřit splnění zákonných požadavků na zachování ÚSES. Z rozsudku Soudního dvora EU C-521/12 Briels ze dne 15. května 2014⁶² přitom vyplývá, že kompenzační opatření v rámci samotného plánu nemohou nahradit povinnost prokázat, že záměr nebude mít významný negativní vliv na chráněné struktury.
- 12.A.6. Odsunutí řešení dotčení lokálního ÚSES do souběžně zpracovaného územního opatření nadto naráží na mez, kterou nelze podmínkami územního opatření překročit. Lokální biocentra a biokoridory jsou prostorově vázané prvky; jejich funkčnost spočívá v konkrétním umístění a návaznosti v krajině. Umístění 11 konstrukcí výšky 200 m se základy a obslužnou infrastrukturou do plochy, kterou tyto prvky procházejí, není dotčením, které by bylo možné „kompenzovat“ podmínkou v navazujícím rozhodování – jde o trvalý zásah do samotného prostoru, jehož zachování je předmětem ochrany. Pokud by bylo dotčení lokálního ÚSES posouzeno řádně již na úrovni Změny č. 2 ÚRP, jak vyžaduje C-521/12 Briels, muselo by vést k závěru, že plochu AOV99 nelze v daném rozsahu vymezit, aniž by byla porušena návaznost prvků chráněných podle § 4 odst. 1 ZOPK.
- 12.A.7. **12. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**

⁶² Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. května 2014, *T. C. Briels a další v. Minister van Infrastructuur en Milieu*, C-521/12, EU:C:2014:330.



13. Pasáž:

Doporučení nulové varianty v SEA u 9 z 11 složek životního prostředí

- 13.A.1. Tabulka 6 SEA (str. 124–126) provádí porovnání aktivní varianty (Změna č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (zachování dosavadního stavu) a hodnotí, která varianta je vhodnější z hlediska jednotlivých složek životního prostředí.
- 13.A.2. Z jedenácti hodnocených složek **devět** je posouzeno jako **vhodnější v nulové variantě** (zvláště chráněná území a Natura 2000; příroda a biologická rozmanitost; krajina – migrační prostupnost, ÚSES, prostupnost pro člověka; krajinný ráz; zemědělský půdní fond; PUPFL; horninové prostředí; sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví; kulturní a historické hodnoty; hmotné statky; kumulativní a synergické vlivy; přeshraniční vlivy). Pouze **jedna** složka (klíma a ovzduší) je hodnocena jako vhodnější v aktivní variantě. **Jedna** složka (povrchové a podzemní vody) je posouzena jako rovnocenná.
- 13.A.3. Zpracovatel SEA k tomu na str. 126 doslovně uvádí: *"Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné."*
- 13.A.4. Bezprostředně po tomto sdělení pak zpracovatel uzavírá: *"Přesto tým hodnotitelů SEA považuje v měřítku ÚRP a v požadavků směrnice RED III a zákona OZE vlivy aktivní varianty na životní prostředí za akceptovatelné..."*
- 13.A.5. Závěr SEA o "akceptovatelnosti" aktivní varianty není odůvodněn metodicky, ale pouze odkazem na cíle směrnice RED III a zákona č. 249/2025 Sb. To je v rozporu s podstatou strategického posuzování vlivů na životní prostředí podle směrnice 2001/42/ES, jejímž smyslem je věcné vyhodnocení dopadů na životní prostředí, nikoli automatická legitimace předem stanoveného politického cíle.
- 13.A.6. **13. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**



14. Pasáž:

Selektivní aplikace preferenčního principu (čl. 15c RED III)

- 14.A.1. Směrnice RED III, čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) požaduje, aby členské státy přednostně vymezovaly akcelerační oblasti na *"umělých a zastavěných plochách, jako jsou střechy a fasády staveb, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkovací plochy, zemědělská hospodářství, deponie, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní plochy"*. Tato preference je do českého právního řádu transponována § 4 odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb.
- 14.A.2. SEA na str. 132 tento princip explicitně formuluje jako pravidlo aplikované při výběru ploch: *"Při vymezování akceleračních oblastí v oblasti fotovoltaiky byly při výběru ploch upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura (např. vojenská letiště), území narušená povrchovou těžbou anebo území v bývalých vojenských újezdech."* Bezprostředně poté však SEA přiznává: ***"Tento princip byl uplatněn u AO pro využití energie ze slunečního záření, u AO pro využití energie větru bylo možno uplatnit pouze zčásti, kdy část AO navazuje na území, ve kterých jsou VTE již přítomny a nedochází tak k novému zásahu do krajinného prostoru."***
- 14.A.3. Pořizovatel tedy doslovně přiznává, že princip preference podle čl. 15c RED III a § 4 odst. 4 ZOZE byl pro VTE uplatněn pouze v případě akceleračních oblastí navazujících na již existující větrné parky. Pro akcelerační oblasti vymezené v doposud nenarušeném území větrnými elektrárnami (formulace užitá v rozhodnutí o vyřazení AOV108 Štítary, AOV110 Polehradce, AOV92 Jakubovice z návrhu) byl tento princip pominut.
- 14.A.4. AOV99 Podkovné leží v doposud nenarušeném území větrnými elektrárnami (na Slovácku se v současné době nenachází žádný větrný park). Z toho plyne, že preferenční princip podle čl. 15c RED III a § 4 odst. 4 ZOZE pro ni nebyl uplatněn. SEA neobsahuje žádnou analýzu, zda v Jihomoravském kraji nebyly k dispozici alternativní plochy splňující preferenční kritéria.
- 14.A.5. Analogická pasáž SEA na str. 138 k ochraně zemědělského půdního fondu uvádí: *"Lokalizace AO pro FVE je striktně směřována mimo bonitně cenné půdy. [...] Za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy."* Pro VTE žádné takové pravidlo neexistuje. AOV99 leží na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany v jedné z bonitně nejhodnotnějších oblastí ČR. Pro 4,2 km² se počítá se zábořem 2,93 ha.



- 14.A.6. Odůvodnění v čl. (122) na řádce 499 přitom sám pořizovatel přiznává: "v případě akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany", a na řádce 501 pouhou deklarací "Rozhodně se však jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu" (bez doložení testu proporcionality, bez výpočtu, bez analýzy alternativ).
- 14.A.7. **14. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**

15. Pasáž:

Rozpor SEA a Naturového posouzení v přeshraničních vlivech

- 15.A.1. SEA v kapitole 10 "Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů" v Tabulce 7 výslovně jmenuje AOV99 Podkovné mezi akceleračními oblastmi, jejichž vizuální dosah dosahuje na území okolních států: "Z analýzy viditelnosti vyplývá, že uplatnění AO v okrajových částech republiky může mít vizuální dosah až na území okolních států, a tedy i přispět k ovlivnění krajinného rázu. [...] nejbližší je AOV22 Kryštofovy Hamry (7 km od německých hranic) [...] následuje AOV75 Jiratice (přes 7 km od rakouských hranic), všechny ostatní jsou ve vzdálenosti minimálně 8 km a vyšší (87 Machnatec, 73 Jemnice, **99 Podkovné**, 61 Sádek, 90 Studenec a 91 Staré Buky), tj. v okruhu zřetelné viditelnosti."
- 15.A.2. Vliv AOV99 na krajinný ráz přesahující státní hranice tedy SEA výslovně hodnotí jako **mírně negativní (-1)**. K tomu se v Tabulce 7 přidává hodnocení potenciálního kumulativního vlivu **mírně negativního (-1)** s "již existujícími stavbami VTE": "V některých případech nelze vyloučit, že dojde ke kumulaci přeshraničních vlivů na krajinný ráz s již existujícími stavbami VTE, tento vliv je s ohledem na vzdálenost navržených AO od státní hranice hodnocen jako mírně negativní až nulový."
- 15.A.3. Pro AOV99 Podkovné je relevantní fakt, že **v Dolním Rakousku a Burgenlandu ve vzdálenosti 20–40 km od AOV99 stojí významné větrné parky (Bernhardsthal, Reintal, Hohenau-Ringelsdorf, Drasenhofen)**. Kumulativní vliv s nimi je tedy nutno hodnotit. SEA tuto kumulaci zmiňuje pouze v obecné rovině; v kartě AOV99 v příloze 2 však konkrétní rakouské parky jmenovány nejsou.
- 15.A.4. Současně Naturové posouzení Změny č. 2 ÚRP (příloha 6) v kartě AOV99 Podkovné na str. 186 přeshraniční vlivy paušálně vylučuje: "S ohledem na vzdálenost AO od hranice



se sousedními zeměmi (cca 8,5 km od hranice se Slovenskem a 15 km od hranice s Rakouskem) lze přeshraniční vlivy vyloučit."

- 15.A.5. Mezi SEA a Naturovým posouzením tedy existuje **přímý vnitřní rozpor**: SEA řadí AOV99 mezi akcelerační oblasti s přeshraničním vlivem na krajinný ráz a kumulativním vlivem s rakouskými parky; Naturové posouzení paušálně přeshraniční vlivy vylučuje. Tento rozpor zpochybňuje přezkoumatelnost obou dokumentů.
- 15.A.6. SEA v kapitole 4.2 sama odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 AOs 1/2013-125 (a 4 AOs 1/2013-105), který výslovně vyžaduje, aby ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byly zahrnuty *"rovněž posouzení kumulativních a synergických vlivů relevantních záměrů, které se nacházejí na území jiného státu, i záměry, které se v daném území již nacházejí, resp. byly realizovány v minulosti"*. Tomuto judikaturnímu požadavku ani SEA ani Naturové posouzení AOV99 nevyhovuje, neboť rakouské větrné parky v Burgenlandu nejsou v posouzení AOV99 konkrétně jmenovány a kumulace s nimi není konkrétně vyhodnocena.
- 15.A.7. Samostatným judikátem k povinnosti řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy je rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. června 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje mimo jiné pro nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů. Tento judikát SEA na s. 10 a s. 140 sama cituje, ale jeho požadavky pro konkrétní AOV99 nesplňuje.
- 15.A.8. Konzultace s Rakouskou republikou ve smyslu úmluvy č. 91/2001 Sb. m. s., dále k mechanismu konzultací viz čl. 7 směrnice 2001/42/ES) z dokumentů Z2 ÚRP nevyplývá.

16. Pasáž:

Horninové prostředí a technická infrastruktura

- 16.A.1. V kapitole 4.15 SEA se uvádí, že „AO jsou vymezovány přednostně mimo dobývací prostory, chráněná ložisková území a mimo ložiska nerostů. Několik AO je vymezeno v dílčím překryvu s DP, CHLÚ nebo LNS – na toto reagují podmínky v územním opatření.“
- 16.A.2. Toto konstatování **neodpovídá skutečnosti u akcelerační oblasti AOV99**.
- 16.A.3. Do plochy AOV99 (4,2 km²) zasahují následující oblasti:



16.B. Dobývací prostory a výhradní ložiska

16.B.1. Podle evidence dobývacích prostorů jsou na území AOV99 evidovány následující dobývací prostory (DP):

- a) DP (1) Nový Poddvorov č. 40124, MND a.s., ropa a hořlavý zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,023 km² (0,6 %);
- b) DP (2) Dolní Bojanovice VI č. 40021, MND a.s., ropa a zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,183 km² (4,4 %);
- c) DP (3) Josefov č. 40141, MND a.s., hořlavý zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,004 km² (0,1 %);

16.B.2. Dále jsou na území AOV99 tato výhradní ložiska nerostných surovin (VL):

- a) VL (1) Poddvorov 109 č. 3260300, ropa, neparafinická ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.286 km² (6,8 %);
- b) VL (2) Poddvorov č. 3083072, ropa, poloparafinická ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.722 km² (17,2 %);
- c) VL (3) Poddvorov 125 č. 3264500, ropa, poloparafinická ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.236 km² (5,6 %);
- d) VL (4) Josefov u Hodonína-SZ č. 3267000, zemní plyn, ropa, rozloha v AOV99 je 0,542 km² (12,9 %);
- e) VL (5) Prušánky 4b č. 3263700, ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.114 km² (2,7%);
- f) VL (6) Prušánky č. 3262000, ropa, poloparafinická ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0,007 km² (0,2 %);
- g) VL (7) Prušánky-západ, č. 3265200, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.117 km² (2,8 %).⁶³

16.C. Chráněná ložisková území

16.C.1. Do návrhu AOV99 zasahují tato chráněná ložisková území (CHLÚ):

- a) CHLÚ (1) Prušánky I, č. 26370000 a č. 40021000, ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.212 km² (5 %);
- b) CHLÚ (2) Prušánky, č. 26200000, ropa, zemní plyn, poloparafinická ropa, rozloha v AOV99 je 0.197 km² (4,7 %);
- c) CHLÚ (3) Dolní Bojanovice I, č. 25960000, ropa, neparafinická ropa, zemní plyn, rozloha v AOV99 je 0.516 km² (12,3 %);

⁶³ Český báňský úřad. MujGIS [online]. Verze 4. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: <https://gis.cbu.gov.cz/sbspub/index.xhtml>

Česká geologická služba. Surovinový informační systém (SurIS) [online]. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: <https://mapy.geology.cz/suris/>



- d) CHLÚ (4) Josefov, č. 26700000, ropa, zemní plyn, celá v AOV99 o rozloze 0.536 km² (12,8 %).
- e) CHLÚ (5) Hodonín, č. 13870000, lignit – překrývá celé území AOV99 (100 %).⁶⁴

16.D. Chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry

- 16.D.1. Do návrhu AOV99 zasahují průzkumná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (PÚ ZZZK) a následující chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (CHÚ ZZZK):
- a) CHÚ ZZZK (1) Prušánky II-PZP, č. 40021000, podzemní zásobník plynu, rozloha v AOV99 je 0.110 km² (2,6 %) ;
 - b) CHÚ ZZZK (2) Prušánky III-PZP, č. 40022000, podzemní zásobník plynu, rozloha v AOV99 je 0,007 km² (0,2 %).⁶⁵

16.E. Průzkumná území

- 16.E.1. Území AOV99 leží v průzkumném území (dále jen PÚ):
- a) PÚ (1) č. 040005 Vídeňská pánev VIII, zemní plyn, ropa, 31.12.2035, rozloha v AOV99 je 1.170 km² (27,9 %)
 - b) PÚ (2) č. 040008 Svahy Českého masivu, zemní plyn, ropa, 11.7.2031, celá AOV99 (100 %).⁶⁶

16.F. Ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů

- 16.F.1. Na území AOV99 se nachází ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů II. Stupně zřidelní oblasti Hodonín – Josefov stanovená dle zákona č. 164/2011 Sb.⁶⁷
- 16.F.2. Z hlediska řízení o opatření obecné povahy je třeba zdůraznit, že **stanovisko obvodního báňského úřadu** by mělo být závazným podkladem ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu už ve fázi vymezení akcelerační oblasti, nikoli teprve ve fázi navazujícího povolovacího řízení.

⁶⁴ Op. cit.

⁶⁵ Metadatový katalog České geologické služby: Chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry v České republice [online]. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: <https://micka.geology.cz/record/basic/65a1bc3e-a3d4-4a1c-a746-10cd0a010852>

⁶⁶ Český báňský úřad. MujGIS [online]. Česká geologická služba. Surovinový informační systém (SurIS) [online], op.cit.

⁶⁷ Metadatový katalog České geologické služby: Ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod v ČR [online]. [cit. 2025-05-14]. Dostupné z: <https://micka.geology.cz/record/basic/630f425e-9258-45ec-b445-72f80a010852>



16.G. Bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia

- 16.G.1. Územím AOV99 prochází VTL plynovod Moravia v délce 1,676 km. K tomuto plynovodu je stanoveno bezpečnostní pásmo v šířce 160 m na každou stranu od osy (celkem 320 m),⁶⁸ které zaujímá plochu přibližně 0,54 km².
- 16.G.2. V tomto bezpečnostním pásmu nelze umisťovat stavby ani provádět činnosti, které by mohly ohrozit bezpečný a spolehlivý provoz plynového zařízení bez výslovného souhlasu provozovatele přepravní soustavy, ve smyslu § 69 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, a přílohy k němu.⁶⁹
- 16.G.3. Uvedené bezpečnostní pásmo tak představuje samostatnou a významnou právní a faktickou překážku pro realizaci záměru, která dále podstatně redukuje již tak omezenou využitelnou plochu AOV99.

16.H. Dílčí závěr

- 16.H.1. Odůvodnění Z2 ÚRP v čl. (122) na řádce 451 sice zmiňuje "vysokotlakého plynovodu, poddolovaného území v jižní části", ale dobývací prostory MND a.s., výhradní ložiska, chráněná ložisková území (zejména CHLÚ Hodonín pro lignit pokrývající 100 % plochy AOV99), chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry ani ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů Hodonín-Josefov **vůbec neuvádí**. Z2 ÚRP v odst. (122) sice obecně zmiňuje "*dotčení (...) vysokotlakého plynovodu*", ale **bezpečnostní pásmo 160 m na každou stranu nepromítá do vymezení AOV99**. To je mezera v posouzení (odkazuje pouze na "*dotčení dalších identifikovaných hodnot*", aniž by konkrétní limity jmenovala) a samostatná vada SEA podle § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.
- 16.H.2. V CHLÚ se nesmí umisťovat stavby, které by ztížily nebo znemožnily dobývání výhradního ložiska; stavby povoluje orgán státní báňské správy (Český báňský úřad, obvodní báňské úřady) podle § 19 horního zákona. V CHLÚ platí zákaz umisťování staveb, které by ztížily nebo znemožnily dobývání výhradního ložiska (§ 18 a § 19 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon). Povolení takových staveb (včetně větrných elektráren) přísluší výhradně orgánu státní báňské správy. V CHÚ ZZZK a bezpečnostním pásmu VTL plynovodu platí samostatná omezující ustanovení (horní zákon § 34, energetický zákon § 69). **Tato omezení jsou v rozporu s účelem**

⁶⁸ Rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu, odboru stavební úřad, ze dne 20. 7. 2021, č. j. MPO 80874/19/442-SÚ.

⁶⁹ V tomto bezpečnostním pásmu nelze umisťovat větrné elektrárny s hlubokými betonovými základy a podzemními kabely, neboť tyto stavby představují riziko mechanického poškození potrubí, vibrací, dlouhodobého zatížení a změny napětí v zemině. Splnění technických a bezpečnostních podmínek pro umístění závěru nelze očekávat.



akcelerační zóny podle § 4 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie (rychlé a zjednodušené povolování OZE):

- a) dobývací prostory MND a.s. (DP) – 0,21 km² (5 %);
- b) výhradní ložiska ropy a zemního plynu (VL) – celkem 2,02 km² (48,2 %);
- c) chráněná ložisková území (CHLÚ) – celkem 1,46 km² (34,8 %) + CHLÚ Hodonín (lignit) překrývá 100 % AOV99;
- d) chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry (CHÚ ZZZK) – 0,12 km² (2,8 %);
- e) bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia – 0,54 km² (12,9 %).

16.H.3. AOV99 je tedy výrazně a nikoliv „dílčím“ způsobem překryta chráněnými ložiskovými územími a dobývacími prostory, což je v přímém rozporu s deklarovaným přístupem „vymezování AO přednostně mimo“ tyto zóny. Bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia pak samo osobě velkou část plochy AOV99 činí nevyužitelnou k realizaci záměru,⁷⁰ za jejího současného rozdělení na dvě části.

16.H.4. Po součtu nepřekrývajících se chráněných ploch (CHLÚ, dobývací prostory, bezpečnostní pásmo VTL plynovodu Moravia) činí omezené území cca 2,19 km². Pro umístění VTE tak zbývá pouze cca 2,01 km², což je méně než 2,5 km² minimálního plošného kritéria stanoveného v Z2 ÚRP pro vyhlášení AO-VTE. Nadto fragmentace zbývajících plochy znemožňuje její využití v celistvé podobě, což porušuje i druhé kritérium téhož ustanovení. **AOV99 tak nesplňuje dvě ze čtyř kumulativních kritérií podle čl. II.1.e. odst. 22 Z2 ÚRP.**

16.H.5. **16. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP-**

17. Pasáž:

Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká

17.A. Skutkové vymezení

17.A.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu **66,4 % své celkové výměry** (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho **34,2 %** plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi.

⁷⁰ Šířka bezpečnostního pásma je kratší než výška větrné elektrárny v úvrati. Lze předpokládat, že ani umístění elektrárny za hranici bezpečnostního pásma nemusí být provozovatelem plynovodu povoleno, jelikož s ohledem na výšku elektrárny nelze vyloučit dopad trosek (při katastrofické poruše či jiné události) až do míst, kudy vede samotný plynovod.



- 17.A.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídlíky u Nechor.⁷¹
- 17.A.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013.

17.B. Selektivní ochrana ZPF

- 17.B.1. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace **„striktně směřována mimo bonitně cenné půdy“** a že **„za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy“**.
- 17.B.2. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP **nestanoveno není**. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhájitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 stavebního zákona

17.C. Opomenutí specifické ochrany vinic

- 17.C.1. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) **vůbec nezmiňuje** skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona.

⁷¹ Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 254/2010 Sb., kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a viničních tratí.



17.D. Vinice jako evidovaná komodita EU

- 17.D.1. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu – v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb., v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013.
- 17.D.2. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen – zda vykloučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava“ pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi – žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena.

17.E. Vliv na chráněné označení původu „Morava“

- 17.E.1. Podmínky CHOP „Morava“ zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat.
- 17.E.2. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje **antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti**, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.⁷² Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních

⁷² OY S. B., TRAITÉUR J. J., *Impacts of wind farms on surface air temperatures*, Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS), Vol. 107, No. 42, 2010, s. 17899–17904. Dostupné z: <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1000493107>. Citováno jako referenční ilustrace zjištěných efektů, individuální dopad na konkrétní viniční tratě v ploše AOV99 vyžaduje *site-specific* studii, kterou pořizovatel neprovedl.



podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil.

17.E.3. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušeni kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika⁷³ pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.⁷⁴ To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava“ pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje.

17.F. Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny

17.F.1. Charakter vinařské podoblasti spočívá v **souvislosti** vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, sklepy v k.ú. dotčených obcí, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby⁷⁵ právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 stavebního zákona.

17.G. Dílčí závěr

17.G.1. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic

⁷³ Dalším významným rizikem je kontaminace podzemních vod, půdy a zemědělské produkce provozními látkami. Moderní větrné turbíny obsahují v gondole a transformátoru významné množství provozních kapalin, zejména převodové oleje, hydraulické kapaliny a chladicí/izolační látky. Vzhledem k poloze plochy AOV99 v ochranném pásmu II. stupně přírodního léčivého zdroje a přímo nad intenzivně využívanými viničními tratěmi představuje úplná absence jakéhokoli posouzení rizika havarijního úniku, plánu havarijní prevence či mitigačních opatření závažný nedostatek dokumentace Z2 ÚRP. Jakýkoli takový únik by mohl vést k dlouhodobé kontaminaci půdy a podzemních vod a negativně ovlivnit úrodu i kvalitu vína z chráněného označení původu „Morava“.

⁷⁴ Doplnujícím rizikem pro dotčené viniční tratě je pád úlomků ledu (*ice throw a ice fall*) z rotujících lopatek turbín na sousedící vinice. Územní opatření AOV99 přitom nestanovuje žádný bezpečnostní odstup od sousedních zemědělských ploch ani požadavek na detekci námrazy s automatickým odstavením turbín.

⁷⁵ Platný Územní plán Prušánky obsahuje omezení pro lokality Vrchní a Spodní Nechory části s prvky regulačního plánu.



v ČR přibližně 16 945 ha,⁷⁶ takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti).

- 17.G.2. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti **Morava** s chráněným označením původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava“, klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi.
- 17.G.3. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směřoval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diference představuje libovůli veřejné správy.
- 17.G.4. Uvedené:
- a) opomíjí existenci vinařské podoblasti a viničních tratí dle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb.,
 - b) je v rozporu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb.,
 - c) je v rozporu s čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013,
 - d) je v rozporu s § 38 a § 39 stavebního zákona.
 - e) je v rozporu čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III),
 - f) je v rozporu § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb., a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES
 - g) je v rozporu právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120.
- 17.G.5. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným.
- 17.G.6. **17. Pasáž je samostatně postačujícím důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**

⁷⁶ Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025, tisková zpráva, 2026. Dostupné z: <https://ukzuz.gov.cz/public/portal/ukzuz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/pestovani-revy-vinne-v-ceske-republice-v-roce-2025>.



18. Pasáž:

Zájmového území Ministerstva obrany

- 18.A.1. V kapitole 4.2.2 SEA se konstatuje, že Ministerstvo obrany se vyjadřuje ke všem stavbám vyšším než 30 m. Toto konstatování je věcně správné, avšak v dokumentaci zcela chybí jakékoli konkrétní určení rozsahu zájmového území MO v AOV99 a odkaz na zdroj, kde lze tuto informaci dohledat (geoportál MO nebo vrstva v ÚAP).
- 18.A.2. Pro větrné elektrárny o výšce cca 200 m je stanovisko Ministerstva obrany závazné a jeho absence nebo negativní stanovisko brání realizaci záměru ve smyslu § 36 stavebního zákona, ve spojení se § 29 a násl. zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky.
- 18.A.3. Absence přesného vymezení zájmového území MO v podkladech SEA a v návrhu změny č. 2 ÚRP činí hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nepřekoumatelným a zvyšuje riziko pozdějších kolizí v povolovacím řízení.

19. Pasáž:

Rozpor s krajinným celkem č. 9 /změna č. 5 ZÚR JMK)

- 19.A.1. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje schválilo dne 26. ledna 2026 Změnu č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Tato změna zařazuje dotčené obce (Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov u Hodonína, Prušánky) do **krajinného celku č. 9 "Čejkovicko-velkopavlovický"**, pro který stanoví cílovou kvalitu krajiny a úkoly pro územní plánování.
- 19.A.2. Cílová kvalita krajiny krajinného celku č. 9 zahrnuje doslova: *"a) Krajina s mírně až výrazně zvlněným reliéfem, v jejíž struktuře převažují středně velké bloky zemědělské půdy a vinice, s nižším zastoupením menších až středně velkých lesních porostů. b) Rázovitá vinařská krajina s tradičními vinařskými obcemi. c) Přehledná krajina s panoramatickými výhledy z vyvýšených poloh. d) Krajina s pestrou strukturou využití území v bezprostředním zázemí většiny sídel. e) Historická sídla s dochovanou historickou půdorysnou strukturou, objekty lidové architektury a vinnými sklepy."*
- 19.A.3. Úkoly pro územní plánování pro tento krajinný celek zahrnují mimo jiné: *"c) Vytvářet územní podmínky pro ochranu pohledových panoramat před umístováním výškově a objemově výrazných staveb."*
- 19.A.4. Plánovaných 11 VTE výšky 200 m v AOV99 Podkovné je definičně **"výškově a objemově výraznou stavbou"** ve smyslu úkolu pro územní plánování stanoveného



Změnou č. 5 ZÚR JMK. Vymezení AOV99 Podkovné v rámci Změny č. 2 ÚRP je proto v **přímém rozporu** s úkolem pro územní plánování Jihomoravského kraje a s cílovou kvalitou krajinného celku č. 9.

- 19.A.5. Z hlediska vztahu mezi územně plánovací dokumentací různých úrovní platí podle § 73 stavebního zákona, že územní rozvojový plán je závazný pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje. Územní rozvojový plán však zároveň musí zohlednit širší vztahy v území a vycházet z údajů o území získaných od pořizovatelů jiné územně plánovací dokumentace. Pokud Změna č. 2 ÚRP vymezuje AOV99 do krajinného celku, jehož cílovou kvalitou krajiny je *"přehledná krajina s panoramatickými výhledy"* a jehož úkolem je *"ochrana pohledových panoramat před umístováním výškově a objemově výrazných staveb"*, musí to v SEA výslovně vyhodnotit a odůvodnit. SEA žádné takové vyhodnocení neobsahuje.
- 19.A.6. Krom toho je nutno připomenout obecná pravidla pro umístování staveb v obcích krajinného celku č. 9: tradiční vinné sklepy v Nechorách (k.ú. Prušánky) podléhají regulativům omezujícím výšku stavby na 8,5 m a zakazujícím využití podkroví – právě s cílem **zachovat rázovitý vinařsko-zemědělský charakter krajiny**. Vymezení AOV99 s plánovanými 11 VTE výšky 200 m v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru: hostiteli sklepů je úzkostlivě omezena výška staveb v zájmu krajinného rázu, zatímco AOV99 deklaruje 200 m vysoké stavby jako akceptovatelné.

– Část II. –

Algoritmus přezkumu opatření obecné povahy

20. **Posouzení souladu opatření obecné povahy se zákonem**
- 20.1. Vymezení akcelerační oblasti je opatřením obecné povahy a podléhá algoritmu přezkumu, který Nejvyšší správní soud zformuloval v rozsudku ze dne 27. září 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98, a který se uplatní i na územně plánovací dokumentaci. Algoritmus postupně zkoumá (1) pravomoc správního orgánu opatření vydat, (2) zda orgán nepřekročil meze své působnosti, (3) zda bylo opatření vydáno zákonem stanoveným postupem, (4) jeho soulad s hmotným právem a (5) jeho proporcionalitu, tedy zda mezi přínosem opatření a zásahem do dotčených práv a chráněných hodnot není zjevný nepoměr.
- 20.2. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, v právní větě IV. stanovil, že podmínkou zákonnosti opatření obecné povahy, kterou soud vždy zkoumá, je, aby veškerá omezení z něj plynoucí (a)



měla ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod, (b) byla činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů ještě rozumně vedoucích k zamýšlenému cíli, (c) nediskriminačním způsobem a (d) s vyloučením libovůle. Není-li kterákoli z těchto podmínek splněna, je to samostatným důvodem ke zrušení opatření obecné povahy v dotčené části, a to ještě před vlastním vážením přínosu a zásahu (srov. bod 52 odůvodnění usnesení). Vymezení AOV99 nesplňuje hned několik z nich.

- 20.3. Ad (a): Akcelerační oblast se podle § 4 a násl. ve spojení s § 3 ZOZE vymezuje v nezbytné oblasti, kterou vláda v politice územního rozvoje vymezuje jako oblast „se specifickými hodnotami a se specifickými problémy mezinárodního nebo celostátního významu“, a to zejména s ohledem na plánovaný instalovaný výkon výroben z obnovitelných zdrojů, dostupnost a potenciál těchto zdrojů, předpokládanou poptávku a integraci do elektrizační soustavy a na dostupnost příslušné energetické infrastruktury (§ 3 odst. 2 písm. a) až d) ZOZE). Politika územního rozvoje na to navazuje v bodě (75d) specifickou oblastí SOB11; ta sice zahrnuje i území, v němž je AOV99 vymezena, tím je však dán pouze formální územní rámec, nikoli celostátní význam konkrétní plochy. AOV99 oblastí celostátního (tím spíše mezinárodního) významu není: její reálný výkon činí po korekcích 11,34 MW, tedy 22,7 % prahového kritéria 50 MW, jímž pořizovatel sám akcelerační oblast definoval – jde nanejvýš o význam regionální. Nenaplněno zůstává i kritérium dostupnosti energetické infrastruktury podle § 3 odst. 2 písm. d) ZOZE, neboť distribuční soustava v dané oblasti nemá volnou kapacitu k vyvedení výkonu AOV99 a plán rozvoje distribuční soustavy na období 2026–2035 ji nepředpokládá. Po promítnutí výhradních ložisek a bezpečnostního pásma VTL plynovodu Moravia navíc zbývá méně než 2 km² roztržštěné využitelné plochy oproti celistvé ploše 2,5 km², kterou pořizovatel rovněž sám požaduje. Žádné z rozhodných kritérií tedy AOV99 nesplňuje; vymezení se opírá o pouhé geografické zahrnutí do SOB11, aniž byla tato kritéria pro konkrétní plochu skutečně posouzena. Vymezení AOV99 tak postrádá zákonný důvod v podobě jejího celostátního významu.
- 20.4. Ad (b): I kdyby zákonný důvod obstál, není vymezení AOV99 nezbytné. Naplnění cíle Změny č. 2 ÚRP, totiž vymezení oblasti pro 3 000 MW větrných elektráren, vyloučení AOV99 neohrozí: ostatních 110 akceleračních oblastí v návrhu zůstává nedotčeno a příspěvek AOV99 k tomuto cíli činí po korekcích pouhých 0,38 %. Pořizovatel nadto nezvolil nejšetrnější ze způsobů vedoucích k cíli – AOV99 ponechal plnou výšku věží 200 m bez jakéhokoli zmírňujícího omezení, ačkoli mírnější řešení v podobě snížení maximální výšky bylo k dispozici a u jiných oblastí je použil.
- 20.5. Ad (c) a (d): Diskriminace a libovůle. Pořizovatel z návrhu vyřadil šestnáct akceleračních oblastí pro důvody spočívající ve významném ovlivnění krajinného rázu širšího území, významném ovlivnění kulturních hodnot, vnosu nových výrazných výškových prvků do dosud nenarušeného území a narušení dálkových pruhledů



a horizontů. Všechny tyto důvody dopadají plně a v některých ohledech intenzivněji i na AOV99. Přesto ji pořizovatel ponechal v návrhu, aniž by jediným slovem odůvodnil toto zjevně rozdílné zacházení se srovnatelnými případy. Obdobně u AOV22 Kryštofovy Hamry pořizovatel z důvodu blízkosti státní hranice snížil maximální výšku věží na 160 m. Naproti tomu AOV99 – ležící pouhých 6 km od CHKO Soutok, 13 km od Lednicko-valtického areálu UNESCO, 18 km od CHKO Pálava, 25 km od CHKO Bílé Karpaty a 7 km od Slovanského hradiště Mikulčice-Valy – ponechal s plnou výškou 200 m bez jakéhokoli srovnatelného omezení a bez jediného slova odůvodnění. Stejný projev libovůle představuje vnitřní rozpor pořizovatele ke světelnému znečištění: navenek je metodicky potírá (vydané příručky k omezení vizuálního a světelného smogu), ve vlastní koncepci AOV99 jej však vůbec nehodnotí. Toto neodůvodněné rozdílné zacházení se srovnatelnými případy zakládá jak diskriminační zacházení (nerovné zacházení bez objektivního a rozumného důvodu), tak libovůli pořizovatele ve smyslu právní věty IV. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. Absence jakéhokoli racionálního odůvodnění činí výběr právě AOV99 nepřezkoumatelným a svévolným. Jde o samostatný důvod ke zrušení opatření obecné povahy.

- 20.6. Teprve při splnění předchozích podmínek nastupuje pátý krok, v němž se posuzuje, zda mezi přínosem vymezení a zásahem do dotčených práv a chráněných hodnot není zjevný nepoměr. Přínosem je energetický výnos lokality, a ten je podprahový: po korekcích 11,34 MW, čemuž při *capacity* faktoru 25 % odpovídá roční produkce cca 25 GWh, tedy 0,035 % roční spotřeby elektrické energie České republiky.
- 20.7. Proti tomuto přínosu identifikujeme zásah do čtyř zásadních okruhů chráněných práv a hodnot, a to
- A. Zdraví a pohoda bydlení obyvatel
 - B. Populace zvláště chráněných živočichů.
 - C. Krajinný ráz a kulturní dědictví.
 - D. Hospodářské a produkční hodnoty území.
- 20.8. Ad A.: Realizace AOV99 přinese obyvatelům a rekreačním areálům v okolí trvalou a kumulativní zátěž, spočívající v souběhu stínového efektu, hlukové zátěže a výrazného narušení nočního prostředí způsobeného přerušovaným (blikajícím) leteckým překážkovým značením jedenácti věží o výšce 200 m. Tato kombinovaná zátěž dopadá nepřetržitě na stejné příjemce – obyvatele intravilánů dotčených obcí, uživatele sklepního areálu Nechory i tradičních sklepů v katastrálním území Josefov u Hodonína.



- 20.9. Stanovený odstup 500 metrů od obytné zástavby přitom není hygienickým ani zdravotním standardem, nýbrž pouhým politickým kompromisem zvoleným výhradně za účelem naplnění výkonového cíle AOV99.
- 20.10. Ad B: V ploše AOV99 a jejím okolí nelze vyloučit s vědeckou jistotou významný negativní vliv na chráněné druhy a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Dotčeny jsou čtyři druhy ptáků s nejvýznamnějšími hnízdními populacemi v České republice, včetně kriticky ohroženého orla královského jako předmětu ochrany Ptačí oblasti Soutok-Tvrdonicko, a přísně chránění netopýři podle čl. 12 směrnice 92/43/EHS.
- 20.11. Tento zájem je chráněn unijním právem a ovládán zásadou předběžné opatrnosti. Nelze-li významný vliv na lokalitu soustavy Natura 2000 vyloučit s vědeckou jistotou, smí být koncepce přijata pouze výjimečně postupem podle § 45i odst. 9 až 11 ZOPK (čl. 6 odst. 4 směrnice), a to pouze při kumulativním splnění všech tří podmínek: existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, absence jakéhokoli variantního řešení a uložení účinných kompenzačních opatření.
- 20.12. Podprahový přínos AOV99 však žádnou z těchto kumulativních podmínek nenaplnuje. Pro tento unijně chráněný zájem není prostor pro žádné poměrování ve prospěch AOV99.
- 20.13. Ad C: AOV99 výrazně zasahuje do jedinečného krajinného rázu Slovácka a dohledových linií několika výjimečně cenných území: Lednicko-valtického areálu zapsaného na Seznamu světového dědictví UNESCO, biosférických rezervací UNESCO MAB Pálava a Bílé Karpaty, připravovaného společného česko-slovenského zápisu Slovanského hradiště Mikulčice-Valy a kostela sv. Margity Antiochijské v Kopčanech na Seznam světového dědictví UNESCO, jakož i veřejně přístupné rozhledny Na Podluží financované z prostředků EU.
- 20.14. Hospodářský přínos AOV99 je přitom marginální až zanedbatelný (reálně pouze 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR). Pro takový výrazný zásah do krajinného rázu platí ustálený závěr Nejvyššího správního soudu, že hospodářský přínos záměru nemůže vyvážit ochranu před zásahem do krajinného rázu (rozsudek ze dne 20. 6. 2007, sp. zn. 2 As 35/2007-75). V případě AOV99 je tento nepoměr obzvláště markantní, neboť přínos nedosahuje ani prahové hodnoty 50 MW, kterou sám pořizovatel stanovil pro definici akcelerační oblasti.
- 20.15. Ad D: Plocha AOV99 a její okolí plní několik produkčních funkcí, které požívají samostatné právní ochrany, kdy AOV99 zahrnuje:
- a) vysoce kvalitní zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany,



- b) evidované viniční tratě podoblasti Slovácká s chráněným označením původu „Morava“,
 - c) turisticky významnou lokalita s jedinečným sklepním areálem Nechory, atraktivní cyklostezkou a rozhlednou
 - d) ochranné pásmo II. stupně přírodních léčivých zdrojů Hodonín-Josefov,
 - e) výhradní ložiska nerostných surovin.
- 20.16. Umístění jedenácti věží o výšce 200 m spolu se souvisejícími stavbami, příjezdovými komunikacemi a infrastrukturou je v přímém rozporu s těmito ochrannými režimy a výrazně omezuje jak dosavadní, tak budoucí využití všech těchto chráněných ploch.
- 20.17. Mezi podprahovým přínosem ve výši 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR a takto vymezeným zásahem je zjevný nepoměr, který nelze odůvodnit ani veřejným zájmem na využití území. Výsledné uspořádání území není rozumným kompromisem mezi dotčenými zájmy; pátý krok proto vychází proti vymezení AOV99.
- 20.18. Vymezení AOV99 je v rozporu se zákonem Omezení z něj plynoucí nesplňují žádnou ze čtyř kumulativních podmínek zákonnosti opatření obecné povahy stanovených právní větou IV. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120:
- a) postrádají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod celostátního významu podle § 3 a § 4 ZOZE,
 - b) nejsou nezbytná ani nejšetrnější z možných,
 - c) jsou diskriminační vůči srovnatelným akceleračním oblastem,
 - d) a jsou projevem libovůle pořizovatele.
- 20.19. Mezi podprahovým přínosem AOV99 (reálně 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR) a rozsahem zásahu do zdraví obyvatel, populací zvláště chráněných živočichů, krajinného rázu a chráněných produkčních funkcí území je zjevný hrubý nepoměr.
- 20.20. Vymezení AOV99 je věcně neodůvodnitelné, nezákonné a ústavně neospravedlnitelné.⁷⁷ Jediným zákonným řešením je jeho úplné vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP.

⁷⁷ Vymezí-li pořizovatel akcelerační oblast tam, kde nejsou splněny základní předpoklady § 3 a § 4 ZOZE, překračuje současně meze zákonného zmocnění, v jehož rámci ji může vymežit.



– Část III. – Test proporcionality

21. **Zásah státu do práva obce na samosprávu a jeho ústavní rozměr**
- 21.1. Vedle vad zjištěných v algoritmu přezkumu je vymezení AOV99 zásahem státu do samostatné působnosti obce Starý Poddvorov v oblasti územního plánování. Kromě požadavků kladených na opatření obecné povahy podle § 101a a násl. soudního řádu správního proto musí obstát i v ústavním testu přiměřenosti zásahu do práva na samosprávu.
- 21.2. Stát smí do činnosti územního samosprávného celku zasáhnout jen tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Takový zásah je přípustný toliko tehdy, pokud to ochrana zákona nepochybně vyžaduje. Orgán, který zásah provádí, musí význam práva obce na samosprávu poměřit s významem důvodů svědčících pro zásah a výsledek tohoto poměrování přesvědčivě vyjádřit (Ústavní soud, nálezn sp. zn. III. ÚS 1669/11). Pořizovatel Z2 ÚRP takové poměření neprovedl. Vymezení AOV99 neobsahuje úvahu, proč by energetický výnos této konkrétní plochy měl převážet nad právem obce rozhodovat o využití svého území; zásah jako takový považujeme za vybočující z mezí podle čl. 101 odst. 4 Ústavy.
- 21.3. Při omezování práva na samosprávu v zájmu jiného veřejného statku užívá Ústavní soud trojkrokový test přiměřenosti, totiž posouzení vhodnosti prostředku, jeho potřeby a přiměřenosti v užším smyslu (nálezn sp. zn. Pl. ÚS 18/17, bod 55, shodně nálezn sp. zn. Pl. ÚS 17/25, bod 81). Vymezení AOV99 neobstojí v žádném z těchto kroků. Jako prostředek k naplnění energetického cíle je stěžejí způsobitelné, neboť jde o podprahový výkon, který distribuční soustava nepojme. Potřebné není, neboť cíle 3 000 MW lze dosáhnout ostatními 110 akceleračními oblastmi. Újma na právu obce na samosprávu, umocněná zásahem do zdraví obyvatel, zvláště chráněných druhů a krajinného rázu, je pak k podprahovému přínosu zjevně nepřiměřená.
- 21.4. V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 18/17, o národních parcích i v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 17/25, o CHKO Soutok, Ústavní soud omezení samosprávy připustil pro dva důvody, které u AOV99 chybějí. Tamní omezení sloužilo ústavně ukotvenému statku ochrany přírodního bohatství (Preambule, čl. 7 Ústavy, čl. 35 Listiny), kdežto vymezení AOV99 témuž statku neslouží, a naopak poškozujee právě ty přírodní a krajinné hodnoty, jejichž ochranu Ústavní soud pro region soutoku Moravy a Dyje označil za převažující. Ústavní soud dále v obou věcech zdůraznil, že obcím zůstala zachována účast na rozhodování o jejich území, a právě proto nešlo o vyprázdnění práva na samosprávu, nýbrž o jeho přiměřené omezení (Pl. ÚS 18/17, bod 63; Pl. ÚS 17/25, body 100 a 101). U AOV99 je



tomu naopak, neboť mechanismus zavedený ustanoveními zákona č. 249/2025 Sb., obec z navazujícího povolovacího řízení vylučuje. Oba důvody, na nichž ústavnost zásahu do samosprávy v citovaných nálezech stála, tak v případě AOV99 odpadají.

- 21.5. Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 17/25 uzavřel, že vyhlášení CHKO Soutok ob stojí v testu proporcionality, neboť „*silný zájem na ochraně významné přírodní lokality též pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu*“. Tento právní závěr je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP. Plyne z něj ústavně závazné hodnocení, že u téhož území soutoku Moravy a Dyje převažuje zájem na ochraně přírody nad zásahy do vlastnictví, podnikání i samosprávy. Tím spíše nad ochranou téže lokality nemůže převážit podprahový energetický přínos AOV99, který chráněné hodnoty nechrání, neposiluje, nýbrž ohrožuje. Vymezení AOV99 ve vzdálenosti 6 km od CHKO Soutok, bez analýzy viditelnosti, bez vyhodnocení vlivu na kulturní dědictví a bez snížené maximální výšky věží, toto závazné hodnocení fakticky obchází.
- 21.6. Zásah státu do samostatné působnosti obce Starý Poddvorov spočívající ve vymezení AOV99 nespĺňuje podmínku čl. 101 odst. 4 Ústavy, neboť ochrana zákona jej nepochybně nevyžaduje a poměření práva obce na samosprávu pořizovatel neprovedl. Neobstojí ani v trojkrokovém testu přiměřenosti a obchází hodnocení závazné podle čl. 89 odst. 2 Ústavy. Vymezení AOV99 je proto neudržitelné i z hlediska ústavního pořádku.

– Část IV. – Závěr

22. *Výsledné funkční a prostorové uspořádání území musí vždy představovat rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem (...), ale i mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé.*⁷⁸
- 22.1. Při podání těchto připomínek se opíráme o dvě skupiny zdrojů. Primárně o text samotného pořizovatele Z2 ÚRP a jejích příloh, včetně odůvodnění a opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné. A vedle toho o veřejně dostupné

⁷⁸ Z rozsudku Nejvyšší správní soud ze dne 27.7.2010, sp. zn. 6 Ao 2/2010-102.



informace, které pořizovatel měl mít při zpracování koncepce k dispozici, ale do svého posouzení je nepromítl.⁷⁹

- 22.2. Pořizovatel sám definoval akcelerační oblast jako lokalitu "*celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW*". Pořizovatel sám uvedl, že indikativní výkon AOV99 činí 38,5 MW. Pořizovatel sám stanovil, že akcelerační oblasti pro větrné elektrárny mají být celistvé plochy 2,5 km² a větší. Pořizovatel sám v Naturovém posouzení uvedl, že čtyři druhy ptáků citlivých k větrným elektrárnám mají v sousedící Ptačí oblasti Soutok-Tvrdonicko "*nejvýznamnější hnízdní populace v ČR*", hodnotil vliv jako "*mírně negativní*" a do kolonky doporučených opatření neveysal nic. Pořizovatel sám napsal, že vliv na krajinný ráz byl u akceleračních *oblastí* "*vždy shledán výrazným*", a v téže koncepci stanovil, že akcelerační oblasti mají být tam, kde "*nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu*". Pořizovatel sám v SEA hodnotil nulovou variantu jako vhodnější u devíti z jedenácti složek životního prostředí. Pořizovatel sám přiznal, že preferenční princip pro umělé a zastavěné plochy podle čl. 15c směrnice RED III byl pro větrné elektrárny uplatněn pouze tam, kde už větrné parky stojí. Pořizovatel sám vyřadil z návrhu šestnáct akceleračních oblastí pro kritéria, která AOV99 splňuje ve srovnatelné nebo přísnější míře.
- 22.3. Pořizovatel pominul, že po součtu chráněných ložiskových území, dobývacích prostorů a bezpečnostního pásma vysokotlakého plynovodu Moravia zbývá v AOV99 cca 2 km² roztržštěné využitelné plochy, tedy méně než 2,5 km² podle vlastní definice akcelerační oblasti. Pořizovatel pominul, že distribuční soustava v oblasti nemá volnou kapacitu k vyvedení výkonu AOV99 a plán rozvoje distribuční soustavy na období 2026–2035 ji nepředpokládá. Pořizovatel pominul, že uvnitř plochy AOV99 leží rozhledna Na Podluží s umožňující výhled na chráněné celky UNESCO, jejíž účel plánovaných 11 VTE zcela zmaří. Pořizovatel pominul, že plocha AOV99 překrývá evidované viniční tratě podoblasti Slovácká s chráněným označením původu „Morava“. Pořizovatel pominul konkrétní prvky lokálního územního systému ekologické stability v ploše AOV99. Pořizovatel pominul přísnou druhovou ochranu netopýrů podle čl. 12 směrnice 92/43/EHS. Pořizovatel pominul, že Změna č. 5 ZÚR JMK stanoví jako úkol územního plánování "*ochranu pohledových panoramat před umístováním výškově a objemově výrazných staveb*". Pořizovatel pominul orla královského jakožto kriticky ohrožený druh, který je předmětem ochrany v Ptačí oblasti Soutok-Tvrdonicko a důvodem vyhlášení CHKO Soutok. Pořizovatel pominul doporučení Světové zdravotnické organizace pro hluk z VTE (Lden <45 dB) i specifickou kategorii "*tichých oblastí ve volné krajině*" podle čl. 3 písm. l) směrnice 2002/49/ES, do které dotčené slovácké obce jako ne-aglomerace spadají. Pořizovatel pominul zájmové území Ministerstva

⁷⁹ Např. územní plány dotčených obcí, Změnu č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, plán rozvoje distribuční soustavy EG.D na období 2026–2035, nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok, ...



obranu zasahující do plochy AOV99. Pořizovatel pominul, že mechanismus zavedený zákonem č. 249/2025 Sb. eliminuje účast obce jako účastníka navazujícího povolovacího řízení a zasahuje do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu podle čl. 8 a čl. 100 Ústavy.

- 22.4. Pořizovatel rovněž chybně dopočítal maximální indikativní výkon AOV99. Po korekci o fyzicky umístitelný počet věží (8 namísto 11, s ohledem na výhradní ložiska, bezpečnostní pásmo plynovodu, odstup od cyklostezky a rozestupy mezi věžemi) a po korekci o reálné vypínání podle bodu 3.2.a OOP (217 dnů ze 365 v roce při skutečném zemědělském kalendáři subjektů hospodařících v oblasti AOV99) vychází $8 \times 5 \times 0,405 \times 0,7 = 11,34$ MW.
- 22.5. To je 22,7 % prahového kritéria 50 MW podle pořizovatelovy vlastní definice akcelerační oblasti. Hustota výkonu po obou korekcích činí $2,70$ MW/km², tedy 27 % optimální hodnoty 10 MW/km² podle SEA. Roční produkce při *capacity* faktoru 25 % činí cca 25 GWh, tedy 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR.
- 22.6. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku sp. zn. 1 Ao 1/2009 výslovně stanovil, že podmínkou zákonnosti opatření obecné povahy je, aby všechna omezení z něho plynoucí byla činěna "nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle". Pořizovatel neodůvodňuje, proč šestnáct akceleračních oblastí s nižšími nebo srovnatelnými přírodními a kulturními hodnotami z návrhu vyřadil, zatímco AOV99 v něm ponechal. Neodůvodnil, proč jedinečný krajinný ráz Slovácka (který není větrnými elektrárnami dosud nikde poškozován) nezasluhuje min. stejný přístup jako zóny, které z návrhu vyloučil. Stejně tak pro AOV22 Kryštofovy Hamry pořizovatel stanovil sníženou maximální výšku VTE na 160 m z důvodu blízkosti hranice s Německem. Pro AOV99 Podkovné, která leží 6 km od CHKO Soutok, 13 km od Lednicko-valtického areálu UNESCO, 18 km od CHKO Pálava UNESCO MAB, 25 km od CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB a 7 km od Slovanského hradiště Mikulčice-Valy (společný česko-slovenský záměr UNESCO), neuložil pořizovatel žádné srovnatelné omezení a ponechal plnou maximální výšku 200 m. Toto rozdílné zacházení nijak neodůvodňuje. Stejně tak pořizovatel navenek metodicky potírá světelné znečištění, avšak ve vlastní koncepci je u AOV99 nehodnotí. Vyloučení libovůle je jednou ze čtyř kumulativních podmínek zákonnosti opatření obecné povahy a její nesplnění zakládá důvod ke zrušení OOP soudem.
- 22.7. Ústavní soud ve věci CHKO Soutok provedl test proporcionality mezi ochranou přírody a právy vlastníků, podnikatelů a obcí a dospěl k závěru, že silný zájem na ochraně významné přírodní lokality pro budoucí generace převažuje. Tento právní závěr je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP. Vymezení AOV99 ve vzdálenosti 6 km od CHKO Soutok, bez



viewshed analýzy, bez *heritage impact assessment* a bez snížené maximální výšky VTE, fakticky obchází tento závazný test proporcionality, který pro tutéž lokalitu provedl Ústavní soud. Současně Ústavní soud připustil omezení samosprávy v zájmu ochrany přírody jen tam, kde obcím zůstala zachována účast na rozhodování o jejich území; mechanismus zákona č. 249/2025 Sb. ji však u navazujícího řízení vylučuje.

- 22.8. Akcelerační oblast nemůže být vymezena tam, kde nemá celostátní význam vyžadovaný § 3 a § 4 ZOZE. Akcelerační oblast nemůže existovat na 2 km² s výkonem 11,34 MW, pokud sama koncepce požaduje 2,5 km² celistvé plochy a 50 MW. Akcelerační oblast nemůže existovat tam, kde distribuční soustava nemá kapacitu k vyvedení jejího výkonu. Akcelerační oblast nemůže existovat v lokalitě s vysokým rizikem pro (kriticky) ohrožené druhy ptáků, pro kterou Naturové posouzení nedoporučuje žádné zmírňující opatření. Akcelerační oblast nemůže být vymezena v dosahu lokality soustavy Natura 2000, u níž nelze významný vliv vyloučit s vědeckou jistotou, bez postupu podle § 45i ZOPK. Akcelerační oblast nemůže existovat tam, kde nulová varianta je u devíti z jedenácti složek životního prostředí hodnocena samotným zpracovatelem jako vhodnější. Akcelerační oblast nemůže být ponechána v návrhu, pokud akcelerační oblasti s nižšími přírodními a kulturními hodnotami byly z téhož návrhu vyřazeny. Akcelerační oblast nemůže být vymezena tam, kde úkolem pro územní plánování krajského samosprávného orgánu je "ochrana pohledových panoramat před umístováním výškově a objemově výrazných staveb". Akcelerační oblast nemůže být vymezena v rozporu s ústavně zaručeným právem obcí na samosprávu. Akcelerační oblast nemůže být vymezena s libovůlí.
- 22.9. Argument o nezbytnosti urychleného zavádění obnovitelných zdrojů energie tyto závěry nevyvrací. Příspěvek AOV99 k roční spotřebě elektrické energie České republiky činí 0,035 % po korekcích pořizovatelova výpočtu. Vyloučení AOV99 neohrozí naplnění cíle Změny č. 2 ÚRP; ostatních 110 akceleračních oblastí v návrhu zůstává nedotčeno. Smysl institutu akcelerační oblasti tkví v tom, že do něj jsou zařazeny lokality, kde se urychlená výstavba obnovitelného zdroje energie nestřetává s podstatnými veřejnými zájmy. AOV99 takovou lokalitou není.
- 22.10. Test proporcionality provedený v Části III tohoto podání vychází rozhodně a přesvědčivě ve prospěch ochrany přírody, krajinného rázu, zdraví obyvatel, kulturního dědictví, hospodářských hodnot území a práva obcí na samosprávu. Ekonomický přínos vymezení AOV99 v rozsahu 0,035 % roční spotřeby elektrické energie ČR nepřevažuje nad žádnou z těchto chráněných hodnot.
- 22.11. Vymezení AOV99 Podkovné v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je v rozporu se zákonem a nelze jej odůvodnit z hlediska věcného, procesního ani ústavního. **Vyloučení AOV99 z návrhu je jediným zákonným postupem.**



- 22.12. Navrhuje, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**
- 22.13. Dle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, požadujeme písemné vypořádání každé jednotlivé z výše uvedených připomínek.**

Ing. Ivo Padalík
starosta